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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 73 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 85 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника о раду Народне скупштине? (Да.)

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице народни посланици, ја желим да поставим два питања, односно на две адресе. Једно је питање које упућујем на молбу малих акционара А.Д. „Лука Нови Сад“, где тражим одговор од министра привреде и премијерке у вези захтева малих акционара да се покрене преиспитивање поступка враћања власничког права неправилно одузетих акција мањинским акционарима у предузећу А.Д. „Лука Нови Сад“.

 Ја сам, подсетићу вас, већ у два наврата постављала питање у вези приватизације „Луке Нови Сад“, а у име малих акционара који су се обраћали нама са захтевом да им се помогне у њиховом поступку, јер, као што знамо, предузеће 2Лука Нови Сад“ било је профитабилно и, поред тога, оно је приватизовано у мају 2019. године, при чему је већински власник постала компанија „Порт оф Дубаи“ из УАЕ са 99,4% удела капитала овог предузећа, а преосталих 0,6% намењено је мањинским акционарима.

 Мањински акционари су у више наврата тражили од надлежних да им се одобри право уписа у евиденцију за стицање бесплатних акција, као и стицање надокнада предвиђених Законом о привредним друштвима како би заштитили интересе и стечена права мањинских акционара.

 Постављам питање - по којим критеријумима је спроведена приватизација предузећа А.Д. „Лука Нови Сад“? Друго питање - да ли ће и када ће мали акционари бити уписани у евиденцију ради стицања права на акције без накнаде, како би коначно стекли право на сопствене акције?

 Ових дана смо сведоци такође да сада већ бивши директор „Луке Нови Сад“ и функционер СНС Александар Милованчев себи и појединим запосленима је поделио бонусе од 97 милиона динара, што је око 803 хиљаде евра за период од три месеца.

 Овај потез је повукао када је било извесно да ће лука бити продата компанији из Дубаија. Због тога је смењен са места директора, али да ли ће за овај потез одговарати само страначки, својој странци, СНС, или и пред законом, поготово ако се зна да је већ за неке малверзације везане за тендере у Институту у Сремској Каменици већ био кажњаван?

 У исто време мали акционари безуспешно, нажалост, годинама бију битку да добију бар мрвице из ове приватизације. Овај захтев, иначе, они су упутили и премијерки и председнику Александру Вучићу.

 Друго питање постављам Министарству пољопривреде и Министарству саобраћаја. Наиме, када ће почети садња дрвећа поред аутопута и путева првог и другог реда? Још 2015. године тадашњи премијер, а сада председник Александар Вучић је обећао, када су били они велики сметови, ја ћу вас подсетити каква је то несрећа била, да ће се подићи ветрозаштитни појасеви, а сведоци смо, пре свега ми у Војводини, да до данас није засађено скоро ништа уз путеве. Напротив, на многим деоницама путева је посечено и оно што је постојало.

 Причамо сви о климатским променама. У поступку је припрема закона о климатским променама, заричемо се да ћемо поштовати тај закон, а нажалост, ево, у пракси смо сведоци да се на том плану не ради ништа и пре свега на ублажавању климатских промена. Садња стабала поред путева и пошумљавање је једна од мера која то може да ублажи, а на томе се нажалост до сада ништа није радило. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

 Хтео бих да, у складу са чланом 287. Пословника о раду Народне скупштине, упутим посланичко питање госпођи Ани Брнабић.

 Сведоци смо да у протеклом периоду у Србији траје кампања одређених невладиних организација, одређених политичких странака и медија како би се што више промовисала идеја, то јест афирмисао некакав геноцид у Сребреници.

 Дакле, невладин сектор, који је обилно финансиран из буџета Републике Србије, има само један задатак у Србији, а то је да окриви Републику Србију и српски народ за такозвани, то јест измишљени геноцид у Сребреници.

 Прво што би требала Влада Републике Србије да уради јесте да заузме много чвршћи став и да покуша да се обрачуна са тим покушајима. Дакле, српски народ није геноцидан, у Сребреници се није десио геноцид, нико у Србији не негира злочине, али у ситуацији када Република Србија финансира све те организације да би оне после ширили причу о некаквом геноциду.

 Ако Влада Републике Србије, то јест потпун је консензус у друштву, углавном, и у власти и у опозицији, да геноцида у Сребреници није било, да се ми боримо против тога да се Србима припише да геноцидност, а сада се још појавила идеја недавно да је Сребреница највећи злочин после Другог светског рата на свету. Дакле, до те мере те измишљотине иду. Шта ће урадити Влада Србије по том питању?

 Као што знате, СРС је предложила измене кривичног законика, где би ко год позива на то да се у Сребреници десио геноцид, да је Република Србија извршила геноцид и да су Срби геноцидан народ, био кривично кажњаван казнама затвора, да Република Србија, да држава покаже одлучност у борби проти наметања жига геноцидности нашем народу.

 Сви ти медији који у томе учествују су исто тако финансирани из иностранства, а посредно су финансирани кроз те невладине организације које се у њиховом медијском простору оглашавају. Неки од тих медија су финансирани од стране Владе такозваног Косова и објављују њихове огласе у издањима који излазе у Србији.

 Колико год ми могли да замеримо нешто неким приватним медијима, ту је било речи прошле недеље у Народној скупштини, свакако ко финансира, то јест путеви новца говоре нам и каква ће бити уређивачка политика сваког медија, али оно што је овде сада проблематично у Србији јесте РТС.

 Дакле, РТС има Управни одбор самозваних експерата који су тамо изабрани само зато што су лепи и паметни, не зато што их је било ко тамо делегирао, као што би то ваљда требало Народна скупштина да ради и чини ми се 80 милиона евра из буџета, поред претплате, сваке године има РТС да би РТС не само једном, дакле, није први пут, редовно у својим информативним и другим програмима објављује карту Србије без Косова. Дакле, карта Србије без територије АП Косово и Метохија. То ради РТС.

 Дакле, то није шиптарска телевизија, не хрватска телевизија, не Федерална телевизија у БиХ, већ РТС. Шта ће се учини по том питању? Када ћемо коначно отворити питање РТС и то како треба да изгледа национална државна телевизија и како треба да буде уређена, а не да допуштамо да национална телевизија објављује и покушава ваљда да нам стави до знања како је то нормално, мапу Србије без Косова. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Реч има народна посланица Весна Ивковић. Изволите.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, постављам посланичко питање за министра заштите животне средине, господина Горана Тривана.

 Заштита животне средине је изузетно значајна тема у свим развијеним земљама света, укључујући и земље ЕУ, породице којој стреми и наша земља.

 Пре пар месеци смо чули вест да је Србија изабрана за копредседавајућег Скупштине УН о заштити животне средине УНЕА-5, што је доказ да се конкретни резултати које је наша земља постигла у овој области препознају и споља и зато користим ову прилику да честитам министру Тривану на том успеху.

 Недавно је и председник Александар Вучић изјавио да се у области инфраструктуре која укључује и област заштите животне средине очекује инвестиције од неколико милијарди евра. А управо јуче председник Вучић уз присуство министра Тривана, Антића и министарке Михајловић положио је камен темељац за нову агломерацију у Железари Смедерево, чиме ће се смањити количина отпада и загађења ваздуха у Смедереву. Све похвале нашим кинеским пријатељима, инвеститорима Хбис групи, који не само да мисле на свој профит већ и на опстанак 5.000 радника, 5.000 породица, као и на здравље грађанки и грађана Смедерева, и околине, јер ће на овај начин смањити количину отпада, као и побољшати квалитет ваздуха који Смедеревци удишу.

 Такође министар заштите животне средине стално говори да је највећи изазов за нашу земљу у овој области недостатак квалитетних пројеката, односно пројектно-техничке документације за значајне пројекте у локалним самоуправама. Без пројекта се не могу користити средства ЕУ, нити других заинтересованих инвеститора за сектор заштите животне средине. У том правцу је и стални позив министра Тривана локалним заједницама да озбиљно и одговорно приступају изради пројектне документације. У овом тренутку један од приоритета јесте управљање отпадом и потреба Србије да се формира преко 20 регионалних центара за депоновање и прераду отпада.

 Министарство је у протекле две године за израду пројектно-техничке документације локалним самоуправама за системе управљања отпадом и отпадним водама додело близу пола милијарде динара, од чега је протекле недеље, такође ради остварења овог стратешког циља министарство определило скоро сто милиона динара из Зеленог фонда Републике Србије и потписало уговоре о суфинансирању регионалних депонија у Новом Саду, Новој Вароши, Сомбору и Пироту. И овде је у питању израда пројектно-техничке документације која је била слаба тачка у локалним заједницама.

 У том контексту желим да поставим питање – које мере и активности Министарство за заштиту животне средине даље планира и предузима како би се обезбедили квалитетни пројекти у сектору заштите животне средине, што је основ за привлачење неопходних инвестиција, и да ли ће Србија успети да у скоријем периоду отвори преговарачко поглавље 27 и тиме настави свој европски пут у овој области? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегине Ивковић.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици моје питање се односи на, вероватно на Министарство културе и информисања.

 Дакле, опште познато да је РТВ Србије јавни сервис, и мислим да на наш захтев мора да нам достави информације. До сада сам на скупштинским заседањима више пута то понављао, али то није било у облику питања. Зато овог пута постављам питање, тражим да нам Јавни сервис одговори по питању спортских права, Јавни сервис и РЕМ.

 Опште је познато посланицима да по Закону о електронским медијима најважније догађаје, а ту спадају спортски догађаји, олимпијске игре, светска првенства, европска првенства у фудбалу, кошарци, квалификације за европска и светска првенства, да то спада у најважније догађаје чију листу саставља РЕМ.

 Најважније догађаје могу да преносе телевизијски канали, електронски медији који покривају цело тржиште Републике Србије и имају слободан приступ, дакле, да нису само у каблу већ да се може преносима може приступити даљинским управљачем на репетиторе. Дакле, морају медији преносе најважније догађаје морају да покрију цело тржиште Републике Србије и да гледаоци могу да бирају да ли ће то да раде на сателитском каналу, односно кабловском каналу или путем слободног приступа предајнику. То се поодавно не дешава.

 Зато ја питам, имајући у виду чињеницу да спортска права купују телевизијски канали које то право немају, па се поставља сумња – зашто спортска права не купује Национални сервис од организатора спортских догађаја, ФИФА, УЕФА, разних међународних спортских савеза итд?

 Зашто они то не купују када имају право да преносе најважније догађаје? Зашто то онда, друго питање које сами себи постављамо, зашто то онда право купују, спортско право купују они који немају право да то емитују, који не покривају цело тржиште Републике Србије и где нема избора о слободном приступу?

 Зашто то право купују они који немају право да емитују, а они који имају право, то право не користе? Зато сам дошао до закључка и постављам питање, да ли РТС спортска права купује директно у задњих пет година, купује директно од спортских организација тих спортских примедби, ФИФА, УЕФА или купује од неког другог, односно да одговоре, од кога су у последњих пет година та права на емитовање спортских приредби најважнијих догађаја куповали? Да ли су куповали директно или су куповали од препродаваца?

 Такође, са посебном пажњом да ми се одговори, да ли су спортска права куповали од Ђиласа и Шолака, односно од „Јунајтед групе“, „Јунајтед медије“, СББ и других, „Дајрект медије“ и других повезаних, „Адри њуз“ и других повезаних правних лица са Ђиласом и Шолаком? Да ли је Национални сервис којом случајношћу куповао та спортска права од оних који немају права да емитују то, а купују да би препродавали? Да ли је то тачно, уколико су куповали спортска права од СББ, „Јунајтед групе“ и „Јунајтед медије“ и других правних лица повезаних са Ђиласом и Шолаком, за који новац су то учинили?

 Такође да се провери колико је у тој препродаји била зарада СББ, „Јунајтед групе“, „Јунајтед медија“, поново да подсетим, они који нису имали права да преносе најважније спортске догађаје, а та права су купили да би их препродавали? Да ли је то био фингирани намештени посао између „жутог Бујкета“, РЕМ, и Ђиласа, Шолака и са њима међусобно повезаних правних лица? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Реч има народна посланица Ивана Николић. Изволите, колегинице Николић.

 ИВАНА НИКОЛИЋ: Хвала, председавајући.

 Постављам питање Министарству за заштиту животне средине и тражим објашњење у име грађана општине Уб и у име руководства општине Уб, а у вези са ситуацијом са којом се суочавамо у претходних годину дана.

 Наиме, у мају месецу прошле године општина Уб бива обавештена од стране Министарства за заштиту животне средине да је носилац пројекта „Екотане“ д.о.о. Београд, поднео поменутом министарству захтев за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину пројекта постројења за складиштење и процес солидификације и инертизације зауљених материја и обраде зауљених вода на катастарској парцели број 523 КО Уб, са упутством да се може извршити увид у приложеној документацији од стране носиоца пројекта и напоменом да се може и дати мишљење када се обави увид и то у року од 15 дана.

 Од тог момента јавила се забринутост локалног руководства, а и код грађана који су чули да ће се нешто дешавати на парцели у близини у којој они живе. Интересантно је овде поменути да захтев којим се носилац пројекта обратио Министарству за заштиту животне средине представља већ другу фазу у поступку процене утицаја на животну средину.

 Кључно је то како општина Уб, као заинтересована страна, није обавештена о првој фази, а која подразумева одлучивање о потреби процене утицаја, изражавајући пре свега бригу о својим грађанима, о животној средини, изражавајући незадовољство због оваквог начина рада, председник општине Уб, господин Дарко Глишић, износи мишљење, односно обавештава писаним путем министарство у коме се између осталих чињеница и аргумената наводи следеће, да од стране носиоца пројекта предметна локација, односно парцела није разматрана у складу са важећим генералним планом Уб 2025, да нису прибављена мишљења и неопходна документација од стране надлежних институција. На пример, водни услови, јер се предметна локација налази у близини реке Уб.

 Оно што је највише засметало, што је грубо кршење закона, како је уопште могуће ући у разматрање реализације пројекта постројења за третман опасног отпада када се на само 50 метара од парцеле налазе куће где становништво живи, породични стамбени објекти? Ради се о густо насељеном месту ромском популацијом.

 Убрзо смо дошли до сазнања да су се грађани из околине већ обратили Влади Републике Србије и министарству, где су ово изнели као велики проблем, што заиста и јесте.

 Сада следи јако занимљив део. Општина Уб поднеском од 4. јула 2018. године бива обавештена да је Министарство за заштиту животне средине донело решење којим се одређује обим и садржај студија о процени утицаја носиоца пројекта и поново то пратеће обавештење, можете извршити увид у документацију на сајту министарства и у просторима министарства, али, на сајту министарства се није налазило никакво решење. Реагујући на та такве наводе и утврдивши да решења нема, општина Уб је одмах упутила допис министарству да хитно захтева да се достави то израђено решење. То је било 18. јула. Да би министарство 30. јула обавестило општину Уб како је грешком послато обавештење у локалну самоуправу и да заправо није донето никакво решење. Али, убрзо, у августу месецу, након 10-ак дана, у општину поново стиже обавештење - ипак је израђено решење за носиоца пројекта, постављено на сајту министарства и заиста се нашло на сајту министарства. Наравно, општина је уважавајући интересе својих грађана и желећи здраву животну средину, имајући у виду важеће прописе, одмах уложила жалбу.

 Дакле, суштина је у томе да ни грађани, ни руководство општине Уб, нису били обавештени о свему овоме, да је министарство издало решење да се спроводи одговарајућа процедура, без јавног увида заинтересоване стране и да се на терену већ изводе одређене активности у реализацији овог пројекта, на шта грађани бурно реагују, изражавајући незадовољство на друштвеним мрежама, изражавајући незадовољство долазећи у зграду општинске управе и говорећи да локално руководство подржава овакав принцип рада, што уопште није тачно.

 Мој захтев је да Министарство за заштиту животне средине да објашњење како је могуће да се овакав један пројекат, третман опасног отпада, уопште узме у разматрање у околностима које сам навела, пре свега, породични стамбени објекти, и да истакнем да руководство општине Уб овакве принципе рада апсолутно не подржава, да је политика власти која спроводи програм СНС заиста бољи стандард живота наших грађана, бољи квалитет живота наших грађана.

 Грађани на Убу су сведоци да то јесте тако. Ми имамо све већи број изграђених километара путева, ми ускоро имамо излаз на ауто-пут, ускоро имамо завршетак изградње новог вртића, имамо изграђене нове школе, све је већи број запослених, што се види и по приходима од пореза на плате у буџету локалном. Ево, тренутно се врши проширење дома здравља. Дакле, свеобухватни рад на побољшању квалитета живота наших грађана.

 Оваквим поступцима ми желимо да заштитимо наше грађане и овом приликом позивам министарство да још једном размотри предмет носиоца пројекта "Екотане" д.о.о Београд, да сагледа чињенично стање и да спроведе мере у складу са законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Николић.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Настављамо претрес у појединостима прве тачке дневног реда - Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују Нела Кубуровић, министар правде, Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Јован Ћосић и Јелена Деретић, вршиоци дужности помоћника министра правде, Владимир Минић, самостални саветник у Министарству правде и Бранислав Стојановић из Министарства правде.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мој амандман је готово истоветан као и предлог Владе по питању извршења. Ми овде у већини расправљамо о извршењима која ће бити извршена у градовима. Отприлике, то нам је у глави кад расправљамо о овом предлогу. Углавном се говори о становима, углавном се говори о становницима односно о дужницима који живе у граду.

 Пошто ја живим на селу, желим нешто да кажем и о дужницима који тамо живе и који су често дужници не зато што желе да дугују, јер спадају у део становништва који најредовније измирује своје обавезе, али стицајем околности то не могу, или су преварени приликом купопродаје пољопривредних производа или им касне разни подстицаји, субвенције, премије које држава односно Министарство пољопривреде упућује према пољопривредницима.

 Дакле, код њих се извршења углавном врши на њиве. Велико је питање и велика је разлика између извршења на стан и извршења на њиву и у већини случајева уколико пољопривреднику, а постоје села где, кад извршитељи крену, разне инспекције крену на село, пола села се закључа.

 Када је у питању извршење пољопривредног земљишта, ту је онда невоља вишеструка. Уколико се извршење изврши, уколико је то неко земљиште прве класе, уколико је то у насељеним подручјима, онда је такво извршење мање болно по пољопривреду зато што то купи други пољопривредник који такав проблем нема и та земља се обрађује. Али, уколико се извршење врши у маргиналним подручјима, уколико дође до извршења на њиву, на пољопривредно земљиште, онда, са једне стране, пољопривредник над којим се извршење врши, који не мора бити дужник зато што није желео да измири обавезе већ зато што је, стицајем околности и дугова према њему, остао дужан, дакле, реши се да се извршење изврши, он изгуби њиву и тако изгуби средство за рад. Можете му оставити трактор, механизацију, можете му оставити било шта, али, уколико остане без њиве, њива је њему средство за рад. У таквим ситуацијама посебно треба бити пажљив.

 Зато ја апелујем да се дугови пољопривредника према ПИО осигурању и према здравственом осигурању реше. Јесте да су настали за време бивше власти, али је на нама да решавамо све проблеме које су они нама оставили, стога тај проблем треба решити, да не би неко будуће извршење, не дај боже да западну у руке тој власти поново, још могу да изврше намиривање дуговања, могу да узму њиве и поседе онима који су својим законима, својим кривицама, довели у такав положај да дугују, између 230 и 250 милијарди са каматама, према ПИО фонду, односно РФЗО-у. Од тога, од тих 230 до 250 милијарди, више од половине су камате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 Колега Милетићу, ви се јесте пријавили, налазите се у систему, али ваш посланички клуб нема преосталог времена, само овлашћени представник.

 Реч има по амандману народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче, као што је и рекао уважени колега народни посланик Маријан Ристичевић, он је о извршењу говорио на селу, говорио је и у градовима, међутим, врло је битно и ко су извршитељи, какве су то личности, да ли су моралне, које карактеристике морају поседовати. С тим у вези, замислите да вам је извршитељ, на пример, вођа једне политичке странке, Сергеј Трифуновић, звани "пишоје". Замислите, он, ево вам га, јавља се јуче са летовања из Дубровника, јел знате шта је изјавио тамо? Дакле, налази се ван наше земље, тај бестидник, и ван наше земље, из Дубровника олајава, псује, лаже, на име председника Републике Александра Вучића, на име српског народа и грађана Републике Србије, поједине министре у Влади Републике Србије и бораца ослободилачких ратова и појединих народних посланика.

 Тако је за власт у властитој земљи оптужио изван своје земље, из Дубровника, цитирам - Имамо на власти једну групу криминалаца са основном школом, а понеки и са средњом, а раде ствари које су опасне пиздарије. Завршен цитат.

 Да ли можете веровати, поштовани потпредседниче Народне скупштине и грађани Републике Србије, да ове речи изговара Сергеј Трифуновић, у народу знани као Сергеј „пишоје“?

 За њега нису криминалци они његови пајтоси који су пљачкашком приватизацијом довели земљу на ивицу понора, као што су Вук Јеремић, члан међународне банде лопова и превараната, Драгана Ђилас, у народу звани Ђики мафија, и други окупљени у тзв. Савез за Србију.

 Тај Сергеј Трифуновић, звани „пишоје“ у народу, на летовању из Дубровника хвали Шиптаре на КиМ и грди Србе са КиМ тиме што без стида и без срама изјављује, цитирам, Вучићев клан српске мафије са севера КиМ су убили Оливера Ивановића, Срби са севера немају проблема са Албанцима. Завршен цитат.

 Да ли, поштоване колеге професори са приштинског универзитета са привременим седиштем у Косовској Митровици, господо студенти, поштовани грађани КиМ, можете веровати да овај Сергеј, звани „пишоје“, износи овакве гнусне лажи? Није Оливер Ивановић тамновао у српским, него у шиптарским затворима.

 Тај бестидник из иностранства је рекао ово и поручио оптужбе на рачун министра унутрашњих послова др Небојше Стефановића, министра Златибора Лончара, бираче и чланове СНС назвао је стоком и грађане Републике Србије назвао је стоком, цитирам, да се у Сребреници десио геноцид, а у Јасеновцу покољ неких људи, а Олуја да је етничко чишћење. Завршен цитат.

 Веровали или не, тај бестидник је оптужио чак и свог саборца Драгана Ђиласа, цитирам, да је мафија и купио је медије. Завршен цитат.

 Једино кога је похвалио у Србији је Бошко Обрадовић, цитирам, зато што је упао у РТС. Завршен цитат. За себе је рекао једину истину, цитирам, ја сам будала и још ћу сакупити неколико будала да би ове разјебали. Мисли на грађане, бираче СНС и грађане Републике Србије.

 То вам је Сергеј Трифуновић, који је 31. јануара 2001. године изјавио, цитирам, поштовани грађани, ово је рекао, Косово је албанско, а не српско, завршен цитат, и тиме се сврстао у издајничке битанге наше земље.

 Тај Сергеј „пишоје“ померио је границу бешчашћа, лажући да је Александар Вучић у време бомбардовања наше земље и РТС-а од стране НАТО зликоваца унапред знао за напад на РТС и да је на време, како каже, из зграде РТС извукао своју мајку Ангелину, а председникова мајка те вечери била је у згради РТС. Трифуновића су демантовали најзагриженији Вучићеви противници. Славиша Лекић, донедавни председник НУНС-а каже, цитирам, људи који су били те вечери у РТС-у тврде да је била ту, истина је истина. Завршен цитат. Други најзагриженији Вучићев противник, новинар Жељко Пантелић, дописник из Рима каже – у праву си, Славиша, седео сам преко пута ње те вечери. Завршен цитат. То вам је, поштовани грађани, Сергеј Трифуновић, звани „пишоје“.

 Зато је у праву Биљана Србљановић, која је најлепше о њему рекла, цитирам: „Неопрани, лажљиви Сергеј, е, то вам је тај вођа протеста. Увек био подмукли лажов, увек ми се увлачио, био златна медаља у увлачењу у дупе, увек лагао, увек смрдео, увек гребао за пиће, новац и оброк, никада се није прао. Увек је варао колеге“. Завршен цитат. Биљана Србљановић, 20.1.2019. године, у 17 часова и 25 минута.

 На крају, заиста су његове колеге у праву када га зову, цитирам, један грам за одмах, а два грама за понети. Ништа бољи нису од њега ни остали чланови Савеза за Србију. У ствари, то вам је ДС у разним агрегатским стањима. То је најбоље за њих рекао њихов дојучерашњи колега, бивши амбасадор Светислав Басара, цитирам, ДС је самоуправна, интересна заједница лопужа и превараната. Завршен цитат, 22.5.2019. године.

 Поштовани грађани Републике Србије, видите ко вам апелује да вам води у будућности земљу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Атлагићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

 Трећи дан данас Народна скупштина расправља о питању јавних извршитеља, тј. Закону о извршењу и обезбеђењу. Овде смо могли да чујемо протеклих дана како је ово сада малтене револуционарно, јер ове промене које се уводе заиста, не само да су суштинске, него ће помоћи и заштити грађане Србије, итд.

 Пре свега, треба нагласити да ова промена која се уводи, тј. да 5.000 евра дуга за комуналне и сродне делатности, неће прекинути ову праксу исељавања грађана из својих станова, из својих стамбених јединица због малих дугова. То ће се и даље дешавати, будући да главни повериоци нису јавна предузећа која се баве тим услугама, већ су главни повериоци банке. Дакле, банке ће и даље због дугова и који су мањи од 5.000 евра заједно са извршитељима пленити и отимати станове. То ова промена неће променити, тј. овај члан у закону неће променити.

 Погрешно се то тумачи и у јавности и у наступима неких посланика из владајуће већине као да је то сад значајна промена, а није. Дакле, 99% потраживања због којих су били заплењени станови није било због комуналних и сродних делатности, већ искључиво због дугова банкама.

 Како би могао овај проблем да се реши? Једноставно и банка да преузме део ризика када се даје кредит. Нико не може да претпостави да ли ће неко бити запослен за шест година, колика ће му бити плата, да ли ће предузеће пропасти, шта ће се десити. То је живот. То је непредвидиво, али не може после тога, ако му се већ нешто деси са његовим послом, због објективних околности, да на крају испашта и буде још више опљачкан од стране јавног извршитеља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Марковићу, ви желите по амандману?

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Када је реч о извршењу судских пресуда, желео бих да поставим неколико питања везано за извршење пресуде за корупцију у Параћину. Сада морам да направим једну својеврсну хронологију.

 Пре једно месец дана отприлике ухапшена је сарадница председника општине Параћин, оног Пауновића. Он је истакнути демократа, знате га сигурно, познат по бројним аферама у том граду. Дакле, ухапсили су Биљану Миленовић Стојановић, одговорно лице Центра за социјални рад у Параћину, због постојања основане сумње да је извршила кривично дело злоупотребе службеног положаја. Била је та афера и медијски пропраћена. Дакле, она се конкретно сумњичила да је у периоду од 2015. до 2019.године закључила уговоре о радном ангажовању на привременим и повременим пословима и о волонтирању са четири особе из Параћина, а заправо их је упутила да обављају административно-техничке послове у Одељењу за локалну пореску администрацију општине управе у Параћину и још много неких прекршаја с тим у вези.

 Међутим, шта се дешава, прекјуче је на седници општинско већа Скупштине општине Параћин донесен један занимљив закључак. Слушајте пажљиво, ово је права посластица. Општинско веће општине Параћин на седници одржаној 23. јула 2019. године донело је закључак којим се оцењује… Морам да направим дигресију. Ухапшена је признала злоупотребу и на тај начин признала кривицу и осуђена је правоснажно, можда има право на жалбу, али у сваком случају она је признала кривицу за злоупотребу службеног положаја.

 Дакле, општинско веће Општине Параћин на седници одржаној 23. јула 2019. године донело је закључак, пазите, Општинско веће доноси закључак, којим се оцењује да постоји основана сумња о постојању политичких елемената и утицаја који су довели до потписивања споразума Биљане Миленовић Стојановић о признању кривице, а који се састоји у јасној медијској злоупотреби случаја од стране политички контролисаних портала, коришћењу претњи притвором као средство мучења да би се обезбедило брзо признање и на основу поређења са другим случајевима познатим у јавности, који су другачије оцењени од стране надлежних органа, у погледу тежине казне.

 Такође, констатовано да у погледу материјалне штете стоји чињеница да је радник Центра био ангажован на пословима у складу са одлуком о социјалној заштити Општине Параћин, али не формално-правно потпуно исправно у просторијама Центра или друге општинске службе уз споразум, а његова зарада јесте била финансирана из буџета Општине Параћин.

 Дакле, они овде признају да се конкретан прекршај догодио. Па каже - Општинско веће Општине Параћин упутило је апел одборничким групама да се пронађе мера солидарности са овом ухапшеном која је признала кривицу, Биљаном Миленовић Стојановић, имајући у виду и околности да је оставку поднела још 2016. године, да није желела да обавља дужност директора, не знам какве то везе има са свим овим, да није њена кривица што до сада није смењена са ове дужности, него управо институција општине и надлежног министарства, да је чињеница да је материјални терет који јој је стављен пресудом последица ангажовања радника који јесте био ангажован на општинским пословима, па, сад када се све то има у виду, да одборничке групе пронађу начин да се кроз исказивање солидарности пружи подршка Биљани, тој ухапшеној која је признала кривицу, да се пружи подршка Биљани Миленовић Стојановић да овај терет који се односи на материјалне обавезе не поднесе лично.

 Онда, скупштинско радно тело - Одбор за избор и именовања Скупштине општине Праћин, предлаже да се у дневни ред 62. седнице Скупштине општине Параћин, заказане за 24. јул по хитном поступку уврсти тачка дневног реда и то – Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о накнадама и другим примањима одборника Скупштине општине Параћин и платама изабраних и именованих запослених лица. У образложењу каже – Одбор за избор и именовање разматрајући апел Општинског већа упућен одборничким групама израдио је Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о накнадама и другим примањима одборника Скупштине општине Параћин, како би одборничке групе биле у могућности да искажу солидарност према Биљани Миленовић Стојановић, те предлаже Скупштини општине да у дневни ред 62. седнице по хитном поступку уврсти ту тачку у дневни ред.

 Онда имамо предлог одлуке каже – у Одлуци о накнадама и другим примањима одборника Скупштине општине Параћин и платама именованих и упослених лица одборник у Скупштини општине Параћин има право на одборнички додатак у сталном месечном паушалу у износу од 24.000 динара, а шеф одборничке групе 25.000 динара.

 Дакле, да резимирамо. Суд осуди директорку Центра за социјални рад и то на основу њеног признања за злоупотребу. Пауновић на седници Општинског већа, донесе одлуку како је та пресуда, тобоже, политичка, онда повећа накнаде одборницима са 14.000 на 24.000 динара, а шефовима одборничких група на нешто више, а онда, из закључка се ово јасно види, ће да натера све те одборнике да се одрекну својих примања, својих накнада у корист особе која је осуђена, и то тако што је признала кривицу.

 Ово је врхунски скандал. Ово је врхунски скандал, и ја сад постављам питање свима вама, и у сали, и министру и свима у јавности – да ли је ико икада чуо за сличну праксу, не у Србији, у свету? Ја морам да кажем да нисам. Никада ни за сличну праксу чуо. Знам да је тај Пауновић познат по разним аферама, по толико афера да стварно не знам да како у овом тренутку човек није смењен, како Министарство за државну управу у локалну самоуправу није поднело неке конкретне кораке у том смислу.

 Одмах да кажем, лично, нисам против тога да одборник има накнаду, чак мислим да одборник треба да има накнаду за, ипак је у питању изабрано лице, дакле, лице које бирају грађани на изборима, мислим да постоји одговорност у вршењу тог посла, и мислим да треба да има накнаду, али ово што се сада ради у Параћину, ово је скандал заиста великих размера.

 Прво питање - да ли постоји уопште буџетска основа да он изврши повећање накнаде тим одборницима? Понављам, нисам против тога да одборник има накнаду, али постоји ли оправдање за овако нешто, постоји ли буџетска основа, постоји ли новац уопште у буџету да он може да исплати толики новац?

 Друго, да се натерају ти одборници да се одрекну тог дела износа, не би ли покрили ту казну за осуђену, која је при том признала да је вршила злоупотребу службеног положаја. Дакле, ово је један скандал и мислим да би сви требали да се позабавимо овим питањем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Марковићу.

 По амандману реч има народни посланик проф. др Михаило Јокић. Изволите.

 МИХАИЛО ЈОКИЋ (Искључен микрофон.): Господо, ја се и у овом амандману и у целом закону залажем да се извршење не везује за апсолутни … и не везује за сталну, него да се везује за размеру коју одређује дуг, тржишна вредност онога … Тада ће бити мање злоупотреба. Биће праведније. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик проф. др Љубиша Стојмировић.

 Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, сигурно да је разлог због кога је овај закон пре неколико година и ушао у Србију био позитиван и хтело се да се постигне ефикасност у наплати одређених дуговања.

 Међутим, кроз праксу се види да се тај закон извитоперио. Шта се дешава? Људи који су извршитељи мимо професионалне етике и морала учинили су да се у народу овај закон сматра јако негативним.

 Колико је битно оним грађанима који су дошли под удар извршитеља, да ли је то једна или друга странка. Њих баш брига ко је из које странке, они гледају своју муку и желе да реше тај свој проблем. Као и другим колегиницама и колегама и код мене су долазили људи који имају ту муку да траже помоћ, да се жале и да виде на који начин могу да реше тај проблем.

 Међутим, извршиоци су постали немилосрдни, њихово понашање више није ни лоповско, ни пљачкашко, него је чак злочиначко. Колико је људи страдало због тога што им је због неког дуга који није одговарајући у односу на некретнину која им је одузета? Колико је људи завијено у црно? То је био наш проблем који је требала да реши ова измена и допуна закона, али бојим се да ћемо морати поново да радимо нешто по овом питању јер нисмо на одговарајући начин одговорили да би решили те проблеме.

 Велике примедбе су на рад и нотара, али у мањој мери и зато надам се да ћемо имати више снаге и више мудрости да покушамо да сагледамо овај проблем онако како збиља јесте и да га решимо на одговарајући начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем проф. Стојмировићу.

 На члан 27. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово је један у низу наших амандмана којима скрећемо пажњу пре свега јавности. Очигледно је да министар неће прихватити овај начин извршења који предлаже СРС и ми желимо да скренемо пажњу јавности да је управо оно што ми тражимо овом петицијом за коју нам грађани дају још увек потписе да желимо и инсистираћемо кроз нов закон да се извршење врати у надлежности судова.

 Ми мислимо да је суд једна, односно не мислимо него је чињеница да је суд грана власти и мислимо да свакако поверења треба дати увек власти, каква год је, пре него некој неформалној групи каква је направљена сада од ове групе јавних извршитеља.

 Јуче је очигледно наша расправа била баш запажена. Пуно људи нам се јављало и у централу странке и овде у посланичкој групи, добијали смо мејлове, добијали смо личне позиве и драго нам је, надам се и вама што се то гледа, да људи заиста виде шта о извршењу мисли СРС, а шта мисли власт. Разликујемо се и добро је да се разликујемо.

 Имали смо рецимо један мејл од радника „Геосонде“, они кажу да осам месеци нису примили плату, а „Геосонда“ је део неког страног друштва, како они пишу, друштва из Подгорице. Они питају, нема то много везе конкретно ни са овим амандманом, ни са овом расправом, али просто хоћемо да кажемо грађанима - да, ми хоћемо да вам помогнемо, али не знамо како, они кажу - могу ли ти јавни извршитељи да натерају тог њиховог власника из Подгорице да им обезбеди да им се исплати плата коју осам месеци нису примили?

 Јављали су нам се, госпођо Кубуровић, ово мислим да би требало да знате, људи који су, односно породице које су закупци у Дипосовим становима, већ 20 и кусур година. И они кажу да су се обраћали и вама. Они су закупци, углавном велики број тих људи, тих породица, су бивши функционери Републике Српске, који су у међувремену одавно прешли да живе у Београд. Они желе да откупе те станове, то им се не дозвољава, а сваки час им стижу решења од извршитеља, претње да ће доћи да их иселе из тих станова итд. Па, заиста би било добро да видите са вашом колегиницом Зораном Михајловић, сутра ћемо и њу ово исто питати, мислимо, просто да треба решити проблем тих људи, постоји начин, постоји законски основ, само је питање да ли постоји и воља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета.

 На члан 28. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Александра Шешељ.

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала господине Милићевићу.

 Па, мало пре сам већ рекао, како смо овде сасвим, незаслужено причали о неком социјалном карактеру ових измена закона.

 Дакле, то једноставно није случај. Будући да смо свесни статистичких података колико се станова, тј. стамбених јединица, одузме за дугове који су мањи од 5.000 евра, или незнатно већи од 5.000 евра, а немају везе са комуналним и сродним делатностима. То је најчешћи случај у Србији, а ту се на том пољу није променило ништа.

 Оно што такође упада у очи у овом закону, јесте што се у законском решењу, дакле закон који предлаже Министарство правде, треба да га донесе Народна скупштина, у члану се говори о томе да ће се као сада водити мало више рачуна о задуженим, тј. дужницима, па се неће дирати у четвртину пензије итд. да се ту говори, као да је то нормално и као да је то по закону, да постоји зарада у Србији која је мања од минималне зараде, тј. законом прописане најмање зараде по радном сату. Ево то је социјални карактер овог закона.

 Имајте у виду да ће доћи до забуне у јавности због тог решења, произвољног од 5.000 евра. То је неком пало на памет, 5.000 евра звучи као нека средња цифра. Тако се до ње дошло, а важи само за комуналне и сродне делатности, а не за велику већину дугова, који су пре свега ка банкама, а извршитељи су у тим дужничко-поверилачким односима и даље немилосрдни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Шешељ.

 Реч има представник предлагача, министар правде Нела Кубуровић.

 Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем.

 Ми већ трећи дан покушавамо да банализујемо цео поступак извршења, као да то није круна остварења грађанских права када водите један дуготрајан парнични поступак где не дође до добровољног намирења потраживања које вам је утврђено судском пресудом и онда просто покушавате да извргавате и сам извршни поступак.

 Верујем да ћемо ми бити ускоро колеге, нисам сигурна да ли сте полагали грађанско право, односно грађанско процесно право па да видите да је крај вођења грађанског поступка управо извршни поступак и колико је он битна и која су основна начела вођења извршног поступка.

 Све време говорите да се спроводе извршења на непокретностима за дуговање мање од 5.000 евра, волела бих да ми доставите податак, па да од тих 3700 стамбених јединица које произвољно наводите, иако сам вам већ рекла да то није бројка продатих станова и да то нису једини станови дужника који су били, али очигледно да не желите да прихватите то као чињеницу.

 Такође, говорите о томе да покушавамо да озаконимо да постоје зараде мање од минималне. Минимална зарада је зарада која се добија за пуно радно време. Неко може да ради скраћено радно време, па да за то добија мањи износ. Значи, свака врста зараде коју неко оствари, без обзира да ли је по основу уговора о раду, уговора о привременим и повременим пословима, може да буде мања од минималне зараде, па смо самим тим на овај начин покушали да заштитимо и та лица и да оптерећење такве врсте зараде буде мања од ¼. Тако да немојте грађане да доводите у заблуду и барем сте могли да признате да је овај закон први закон који је водио рачуна о извршним дужницима, о њиховим примањима и да никада није био овако низак праг ограничења, када је реч о принудним извршењима на зарадама и пензијама грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Шешељ, желите реплику? Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Госпођо Кубуровић, ја ћу много да научим од вас и користим сваку прилику да пажљиво слушам оно о чему ви говорите, али ево, ви сте сада рекли како наплата дуга, тј. кад поверилац оствари своје право, то је крај дужничко-поверилачког односа и остваривања свог грађанског права.

 Али, да ли се ми правимо као да се то не дешава или је нама лакше да то тако занемаримо, тј. ви и Министарство правде и Народна скупштина, мислио сам на владајућу већину, да постоји треће лице ту које остварује ненормалан профит из тог односа, који нема никакве везе са тим дужником, нити са тим повериоцем.

 Његов је јасан ту имовински интерес да се што више тај дужник оштети, а поверилац се ту искоришћава само као поверилац где се намирује само њеног дуг, а поред тога, неко заради ненормалну цифру, често и десет пута већу него што је основни дуг.

 Можете ви мени овде лекције да дајете из свих предмета, нема никаквих проблема, али ако ви не видите ово, а причамо о суштинским изменама, где се апсолутно ништа није променило, не знам чему ова три дана онда?

 Са друге стране, 3736 углавном, већином станова само за 2017. годину. Уколико ви заиста немате те податке за сваку годину, а тражите их од мене, нема никаквих проблема, ми ћемо вам их доставити, заједно са адресама и са породицама, ту нема никаквих проблема, али сам бар мислио да Министарство правде ревносно и одговорно обавља свој посао, тако да је упућено у то шта раде извршитељи и где су све отели те станове. Само у 2017. години скоро 4.000. За ових осам година, питање је колика је цифра, а то да се ја служим неистинама или говорим нешто што нема везе са реалношћу, хајде да питамо ове људе којима су станови отети. Да видимо како данас живе они, а како живе извршитељи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Шешељ.

 Реч има представник предлагача, министар правде Нела Кубуровић.

 Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Колега, можете нешто и да научите од мене.

 Када кажем непокретност, непокретности су много шири појам од стамбене јединице, па могу да обухвате и стамбене зграде, пословне просторе, пољопривредно земљиште. Тако да је тих 3770 непокретности тачан број, али није тачан број стамбених јединица, који је много мањи од тог броја који се сте ви навели.

 Из целе ваше дискусије ја могу само да схватим да ви сматрате да извршни поступак треба да се спроводи бесплатно, јер подсетићу вас, да је дужник извршио своју обавезу добровољно, до трошкова поступка не би ни дошло. Управо његовим пасивним понашањем и неплаћањем дуга, односно потраживања на време, није само потраживање, јер могу да буду и друге врсте чинидба у извршном поступку, сам је проузроковао све трошкове који су настали.

 Да ли мислите да поверилац, који покушава годинама да остари своје право, треба да сноси и трошкове извршног поступка?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Поштована госпођо Кубуровић, ни у једном моменту нисам рекао да извршни поступак треба да буде бесплатан. Нити да су то све стамбене јединице. Ја сам рекао већином стамбене јединице. Погледајте, преслушајте и у понедељак и јуче шта сам рекао, ја сам рекао већином, али 3.736 некретнина.

 Што се тиче извршног поступка, наравно да не треба он да буде бесплатан. Треба да се наплати разумно и то, значи од 2011. године држава се одрекла тог профита који је могао да буде на основу извршења, дала неком приватном лицу да се бави извршењем и из тога извлачи екстра профит.

 Дакле, богати се на извршном поступку, без обзира какво је дуговање. Ту грађанска, процесна и људска права дужника не значе апсолутно ништа, већ је важно да се што више наплати. На име ненормалних трошкова, као што су трошкови успешног извршења се извршитељи наплаћују. И сада ћете ви да кажете да је сада то добро решење што се држава одрекла очигледно свог прихода, који је приход од извршења, што то више не раде судови, јер судови ниша не знају, судови немају појма, извршитељи знају, па они знају и како да се обогате, њих 200 и нешто на тим извршењима, част изузецима.

 Правило је злоупотреба извршног поступка. Правило је да се неко богати на несрећи дужника, а то није поверилац, него је то треће лица јавног извршитеља. О томе ми причамо. Проблем је могао да се реши проширењем броја судских извршитеља. Дакле, запошљавање још више. Подизање њихових плата, да се плате везују за учинак извршења, могло је да се покуша, а не линијом мањег отпора, зато што судови немају појма, судови не знају ништа, ево их ови извршитељи, они знају, па смо добили стање какво данас имамо. Нема овде никакве личне расправе, нити због вас, нити због било кога од извршитеља, само то ја мислим да је главни проблем о којем ми не говоримо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Реч има представник предлагача, министар правде, Нела Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Управо један од разлога зашто су јавни извршитељи уведени у правни систем Републике Србије, зато што је држава и те како била на губитку. На стотине пресуда Европског суда за људска права због повреде права на суђење у разумном року, због неоствареног извршења, су падали на терет Републике Србије, тако да се годишње плаћало неколико милијарди динара само на рачун тога, зато што није био ефикасан систем извршења.

 Да ли се држава одрекла буџета? Морам да вам кажем да у извршитељским канцеларијама има запослених близу две хиљаде људи. Највећи део запослених су правници. Извршитељи плаћају доприносе за та лица, примају уредно плате. Са друге стране, плаћају и ПДВ у односу на накнаде коју остваре и за шест месеци ове године у буџет Републике Србије на име ПДВ-а, уплаћено је близу милијарду динара. Да ли мислите да се држава на овај начин одрекла својих потраживања или не, или мислите да има већа примања, него што је имала док је то радио суд?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Госпођо Кубуровић, надам се да сам вас добро чуо, ви сте рекли како су сад на име само ПДВ-а, извршитељи у државни буџет уплатили више од милијарду динара, близу милијарду динара.

 Дакле, пет милијарди динара су онда они за годину дана, за шест месеци или годину дана, нисам вас добро чуо, али није ни важно, превелико је и за годину дана ако су платили милијарду. Четири милијарде динара су они зарадили. На чему? На томе што су наплаћивали екстра профит из процеса извршења, четири милијарде динара. Сад то треба да буде нека утеха што је две хиљаде људи тамо запослено. Могли сте да реформишете судове, да запослите ту две хиљаде људи, исто тако где ће имати редовне плате, да се баве тиме, да се веже њихово радно место и њихова плата са учинком извршења. Онда ми нећемо причати о ефикасности.

 Држава је увођењем јавних извршитеља показала да није способна да реши основне неке проблеме. Дакле, пред проблемом сте се повукли, не ви, прво се повукла ДС, али се онда није ни вама улазило у то, него вам је било лакше, да видимо сад, значи они уплаћују неке паре у буџет, добро, па шта онда они раде то нема никакве везе. Ми онда то после сазнајемо када видимо шта раде, да су у стању да иселе и самохране родитеље и старије људе и пензионере, итд.

 Заиста ми је чудно да се о томе не говори. Сутра када бисте можда ви, не ви или неко ко буде био на вашем месту или Народна скупштина или Влада Републике Србије, сети се како ни грађански поступак, ни кривични поступак није ефикасан због суђења у разумном року, па ми чекамо тамо пет година, три године да се заврши неки поступак и да дођемо на идеју да би приватно лице могло много боље да води кривични поступак. Дакле, не можемо ми приватнику да дајемо надлежности државе и да се после хвалимо како је то решење успешно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 На члан 28. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, највећи број амандмана које је поднела СРС је у свом садржају има да се бришу чланови. Шта би било логичније за ону политичку опцију каква је СРС, која инсистира да се укину извршитељи, него да преко амандмана покушамо да утичемо на представника предлагача да прихвати сугестије СРС.

 Уосталом, то што СРС заговара и овде на овој седници и овој расправи, потврђује велики број грађана Србије. Један сам од њих, који је имао посла са извршитељима и не бих пожелео никоме да има таква искуства. Не можете да замислите какво је њихово понашање када пошаљу приправнике да вам пописују ствари у стану, да би се касније утврдило да ипак ви не дугујете. Али, тај тренутак када тако бахато поступају, то је нешто што човеку остане и те како урезано у памћење као једна ружна сцена.

 Ми овде, српски радикали, нисмо никад против извршења судске пресуде, само да то ради држава преко судова. Ја вас само подсећам господо, СРС је из петних жила запињала да убеди некада предлагаче Закона о стечајним поступцима, тзв. стечајним управницима, тврдећи између осталог, аргументовано да је то начин да се појединци обогате. Видели сте колики су капитал појединци стекли тако што су сами, чланови њихових породица, били стечајни управници у више радних организација. Имали сте вашег бившег министра, Радуловића, за кога сте ви изнели податак. Али, шта нама вреди то што се накнадно констатује да смо били у праву? Сад апелујемо да нема потребе за постојање извршитеља, да држава довољно спремна, довољно јака, уосталом ви сте ресорни министар, да средите стање у судству, то је ваш посао. По томе ће вас народ памтити ако урадите то да држава преко судова ради извршење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

 На члан 29. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У члану 29. се говори о проширењу захтева на извршење на целокупној имовини извршног дужника на основу веродостојне исправе. О томе смо ми причали у ова претходна два дана и просто је невероватно да вам је пало на памет да у овом смислу мењате закон и да целокупну имовину дужника стављате на располагање повериоцу.

 Не можете да нас убедите да овај закон није пре свега да би се заштитили повериоци. Ми, наравно, понављамо – не штитимо ни повериоце ни дужнике, али просто дужници су у ситуацији да о њима морамо мало више да бринемо, из простог разлога што 90% и можда више од 90% дужника то нису постали из бахатости, постали су зато што се живи у сиромашној држави, зато што су мале плате, зато што се узимају кредити да се купе деци књиге, зато што се узимају кредити да се купе лекови, зато што се узимају кредити да се купе пољопривредне машине да би се могло живети од пољопривреде, зато што се узимају кредити да се не би умрло од глади. То је чињеница. Ви можете да причате шта год хоћете, не ви лично, него било ко из власти, али ми говоримо оно што је, на крају крајева, ево, за непуна два месеца више од 100.000 људи својим потписом на нашу петицију потврдило.

 Ви сте јуче рекли да не постоји ексклузивитет када су у питању јавни извршитељи, али нам нисте одговорили на наш коментар од пре два дана, али, ево, ја ћу вам сада поновити. Исидора Ранковић, јавни извршитељ, ексклузивно извршава за ЕПС, добила је као аванс, као предујам 69 милиона динара да почне да ради тај посао. У 2013. години чиста добит те Исидоре Ранковић на извршитељским пословима била је 29 милиона динара, чиста добит када се све одбије, 2014. године је 36,9 милиона динара, е онда јој је нешто опао посао, па је 2015. године имала само 17,3 милиона динара итд.

 Дакле, немојте ви нас да убеђујете у нешто, ми ништа овде не кажемо, а што није 100% тачно. Ви можете, као министар у Влади која заступа став да треба да негујете извршитеље, да то заступате и да нам то причате, али не можете да нам кажете да није тачно ово што сада износимо, не можете да нам кажете да извршитеље треба неговати зато што не функционишу судови, Молим вас, рекла сам вам пример, не функционише ни здравство, па хајде да окупимо 200, 300 људи да положе прву помоћ и да крену да оперишу по Србији да би се смањила листа чекања. Не можемо да банализујемо ствари. Ми хоћемо да се ствари реше системски и зато покушавамо и кроз ове измене, али наравно много детаљније ћемо о томе говорити када ми поднесемо наш предлог закона.

 Још само један пример да вам кажем, због ексклузивних извршитеља, „Инфостан“, рецимо, више не обавештава кориснике да имају неки дуг, него одмах шаљу извршитељу и извршитељ долази са решењем да наплаћује пет-шест пута већи износ од онога који сте дужни. Шта може да се деси? Да неко, рецимо, има неки рачун од пре три године, било време годишњег одмора, био неко болестан у породици, нешто се десило, неко се женио, венчавао, просто, били оптерећеним нечим, ево, лепим, не мора ружним, и заборавили да плате тај рачун и нико их никад није опомињао и сада им дође, прво, застарелост наступила, али њима долази решење од извршитеља, каже – имали сте пре три године рачун од 3.000 динара, сада треба мени да платите оволико таксу, онолико дуг, онолико камату, онолико на те 3.000, извините, морате да платите 18.000 или ми дођосмо да узмемо телевизор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 Реч има представник предлагача министар правде Нела Кубуровић.

 Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Није тачно да вам нисам одговорила поводом поменуте извршитељке и ексклузивитета, али мени није ташко да поновим. Рекли сте, то је била 2013. година, а 2014. године, када сам и постала помоћник министра правде за правосуђе и где ми је било у надлежности да се правим правосудним професијама, управо сам тада иницирала да се укине такав начин одређивања извршитеља и предложена измена закона је била тако да постоји равномерна расподела предмета. То је одредба закона која је важила од 2011. до 2014. године. Више нема ексклузивитета када су у питању наплате комуналних потраживања, већ је Комора извршитеља та која равномерно расподељује предмете на подручју основног и вишег суда за кога су извршитељи именовани.

 Што се тиче примера који наводите за „Инфостан“, да без било какве опомене неко наплаћује потраживање, то није тачно, нити може да се ради. Зато што када доставите предлог за извршење Комори извршитеља која ради равномерно, ваша обавеза је да уз предлог доставите и доказ опомене. Тако да, то није тачно. Немогуће је да грађани не знају да нешто дугују за „Инфостан“, јер ви у сваком новом рачуну који добијате у овом месецу приказује вам се дуг који имате из неког ранијег периода. Тако да, немогуће је да грађани не знају да нешто дугују. Врло је видљиво на уплатницама „Инфостана“, ми у Београду то врло добро знамо. Претпостављам да и ви добијате уплатнице „Инфостана“, па знате да се приказује да уколико нешто дугујете из ранијег периода уз нови рачун за претходни месец и то буде исказано.

 Што се тиче тога да ли је нешто застарело, па не можете наплатити застарело потраживање уколико дужник истакне приговор застарелости. Без обзира да ли се донесе предлог за извршење, уколико дужник истакне приговор застарелости, наравно да такво потраживање неће бити намирено и поступак ће бити обустављен. Тако да, све ово што сте сада изнели су нетачни подаци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Некад мислим да ви госпођо Кубуровић желите некако да понизите посланике СРС са тим да није истина то што ми говоримо или да ми нешто не знамо, то једноставно није тачно. Ми говоримо искључиво истину, али знате шта је проблем? Проблем је што се стиче утисак да сте ви део Владе која води рачуна само о једном делу народа. Они који су заиста у муци, они који тешко живе нису тема вашег размишљања.

 Ви упорно браните извршитеље који не знају шта ће од новца, извршитеље који су пљачкаши, који су банка која хара по Србији, па ви их браните колико год хоћете. Изађите на улицу, хајде да прошетамо сад, па кога год насумице сретнемо да питамо нас две – хајде, господине, госпођо, шта мислите о извршитељима, чућете. Немојте да јавност стекне утисак да ви браните 200 људи у Србији који су ојадили милионе људи у Србији. Не иде то тако, госпођо Кубуровић. Немојте да нас убеђујете, да кажете – не може се извршити… Баш вам хвала. Малопре сте питали колегу Шешеља да ли је завршио правни факултет, ја јесам, за две и по године, али видим да је ваш просек био 0,28 бољи од мог, па можда за толико боље знате, али ја сам дуже правник, па би требало онда да знам мало више.

 Како ви можете очекивати од некога ко добије од извршитеља да плати уместо 3.000 – 18.000? Знам ја правно правило да непознавање закона не извињава, али извините, говоримо о реалности, тај рачун добије неки пензионер, добије неко ко је лаик за право, може бити и образован, али ништа не зна о праву и само иде и каже – ево, добио сам. Хоће ли тај извршитељ да га подучи и да каже – знате, али ви можете да истакнете застарелост, па онда нећете платити дуг? На застарелост је толико пара узето. Својевремено је на застарелост огромне паре узео Драган Ђилас и тада се брујало и тада смо ми о томе причали колико је узео пара на име застарелих дугова преко „Инфостана“, а ви сад преко извршилаца радите исто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Радета.

 По амандману, реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите, колега Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Пре свега, желим да истакнем чињеницу да се етикета извршитељима да су банда, да су криминалци, да су озлоглашени итд. заиста не може прихватити, јер се ради о једној, како сам ја то јуче рекао, генерализацији која је опасна.

 Ми одавде шаљемо једну поруку грађанима која није добра, а та порука каже – линчујте извршитеље они су грозни, они су харачлије, они су какви не смеју да буду, итд.

 Таква порука није добра. Није добра из два разлога. Први разлог је што нико овде се није осврнуо на пресуде које спроводе извршитељи. Шта може да уради извршитељ уколико је добио налог да изврши једно, може само да изврши, ништа више од тога, и нон-стоп се понавља једна иста прича као матрица. Да ли је проблем у томе што се извршитељи награђују наградама које су прописане или је проблем у спровођењу извршења? Проблем у спровођењу извршења не постоји. Ако, пак, постоји, уколико постоји злоупотреба од стране извршитеља онда ће извршитељ бити санкционисан, против њега ће бити покренут дисциплински поступак, ако је потребно и кривична пријава.

 Ајде да ту будемо искрени. Ко је то до сада радио, него Министарство правде. Да ли је Министарство правде вршило надзор над радом јавних извршитеља? Јесте. Да ли је то надлежност Министарства правде у складу са законом? Јесте. Да ли је то спроведено? Јесте. Да ли су извршитељи процесуирани у одговарајућим поступцима? Јесу? Да ли је било извршитеља који су суспендовани? Јесте. Да ли је било извршитеља којима је одузета дозвола за рад? Јесте.

 Дакле, ни у ком случају не можемо да правимо генерализацију од нечега што је једноставно заживело и што функционише. Функционише на тај начин што смо спречили све оно што је до сада било терет, огроман терет. Заштитили државу од огромних трошкова и терета, спречили да судови одуговлаче поступке извршења и то по прилично дуго због затрпаности. Дали извршитељима да спроведу извршења, где су извршења била могућа и то није спорно.

 Због чега се не верује министарки када каже – ја ћу донети правилник, односно изменићу правилник којим ће се смањити и то значајно смањити награде и накнаде, и онда ћемо и ту предрасуду већ једном да отклонимо и да ту мистификацију кад је у питању хонорар извршитеља примеримо ономе што је сасвим природно, животно и нормално. Заиста не видим разлог да се нешто коментарише на начин који заиста не заслужује коментар у овој Скупштини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Радета, ви желите реплику на излагање колеге Јовановића? Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нећу ја рећи колеги Јовановићу како он треба да дискутује зато што ми српски радикали поштујемо демократију и поштујемо да свако може да каже шта год хоће и није лепо да се нама држе предавања како ми то коментаришемо нешто.

 Дакле, ми кажемо да извршитељи харају, они су харачлије, они су пошаст, они су страх и трепет. То кажемо, али нико од нас радикала није рекао да треба линчовати извршитеља. Малопре је речено да ми кажемо, да позивамо на линч. Не, не позивамо на линч никога, него позивамо госпођу Кубуровић да овај Предлог закона повуче, да на јесен донесемо нови закон. Понудили смо, ми ћемо предложити закон где ће бити враћено извршење и обезбеђење у оквире судова, а ви онда све ваше извршитеље запослите у судове, на исте те послове, па да видимо сви скупа колико ће бити ревносни ако буду радили за те плате колике су плате у судовима, с тим што ћемо ми предложити да са за свако извршење треба да добију одређени проценат на име накнаде, односно награде.

 Каже, малопре колега зашто вама смета нешто што функционише? Па, баш функционише. Доказ колико функционише је да ми данас говорим о 170 и више измена закона. Дакле, ако је нешто доказ да нешто не функционише или бар не функционише добро, онда су то ове измене закона.

 Лепо је да се ви овако, ја теби војводо, ти мени сердаре, све је то лепо после оног прекјучерашњег дијалога и овај свакако данас треба, али немојте, молим вас, нас српске радикале увлачити у нешто што нисмо рекли. Јесмо против судских извршитеља, али ми никада никога нисмо линчовали и на линч никада позивали нисмо. Молим да се води рачуна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јовановићу имате основа за реплику, али пре вас предност, када је реч о реплици представник предлагача, министар правде Нела Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Ове измене закона верујем да је израз и доброг знака праћења имплементације закона и не бежимо од тога да смо уочили све пропусте, недостатке важећег и настојимо да их отклонимо.

 Немојте да говорите моји извршитељи, прво нису моји нити су Министарства правде. Ако већ неког желите да испочитате, ниједан извршитељ није изабран за време мог мандата, у ове три године. Тако да не можете ниједан извршитеља да ставите да је резултат рада мог министарства.

 Још само да се вратим на опомене „Инфостана“ нисам овде адвокат „Инфостана“ али очигледно сте контрадикторни вашој посланичкој групи, јер јуче смо слушали како „Инфостан“ шаље опомене које потписују адвокати и за то наплаћује трошкове, а ви сада кажете да „Инофстан“ наплаћује потраживања а да претходно уопште опомену нису послали. Тако да мислим да треба да усагласите ставове и ако вам кажем да је немогуће да се врши наплата потраживања, да се одреди уопште извршитељ, а да уз предлог за извршење није достављен доказ да је опомена послата извршном дужнику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само тренутак, с обзиром да је доста пријављених у систему, колега Јовановићу ви сте се јавили за реплику? Колегинице Радета ви такође за реплику? Колега Арсићу ви и Љубиша Стојмировић по амандману желите да говорите, ел тако? Колега Јовановићу ви значи одустајете од реплике, онда колегинице Радета изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала госпођо Кубуровић на савету да се ми консолидујемо у посланичкој групи. Ми јесмо, врло смо консолидовани, али хвала на питању и одлично знамо шта говоримо.

 Једни рачуни су ови који се сада шаљу у великом броју у хиљадама у десетинама хиљада са печатом адвоката, а ово су случајеви заосталих рачуна од пре неколико година. Жао ми је што нас пажљиво не слушате, а када сам рекла ваши, нека ви ваше извршитеље, прво, нисам мислила на вас лично, мислим на ваше извршитеље, а то су извршитељи Министарства правде. Кажем и ваш суд јер ваљда сте ви министар који се брине и о извршитељима и о правди.

 Дакле, немојте да сад хватате за реч ко је поставио кога, кога сте ви разрешили, ко је поставио извршитеље пре вас, ко је био пре вас министар. Да ли да кажем да водите рачуна о извршитељима министра пре вас. Не мислим лично да има иједан, нисмо ваљда дотле дошли да министри имају лично своје извршитеље, то би било страшно. То нисмо ни помислили, то нисмо ни рекли. Да, мислимо на извршитеље о којима ви морате да водите рачуна.

 Ви сте одговорни за ово стање у пословима извршења и обезбеђења и то је чињеница и ми само од вас тражимо, ми хоћемо да вам помогнемо. Ми кажемо, повуците овај закон и да на јесен радимо нов закон, да лепо пребацимо извршитеље, послове извршења на судове и да надлежни државни органи раде тај посао да на исти начин се води рачуна и о повериоцу и о дужнику, да не буде повлашћених ни међу повериоцима ни међу дужницима. То је оно што ми желимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По амандману, реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, за разлику од неких колега нисам за то да се враћамо на старо и да поступак извршења раде судови. Доказали су на неефикасност и често су поступци извршења трајали по десет и више година без обзира да чак ниједна правна радња у поступку извршења није била урађена од стране суда. Зато се и прибегло приватним извршитељима који би уз неку награду радили тај посао и то успешније. Да будемо јаснији обавеза која је настала мора да се плати без обзира да ли је то основа настала по основу неких комуналних услуга или кредита, или привредног друштва према привредном друштву и тако д

 Добро је што имамо данас у расправи један овакав закон који би ограничио трошкове, извршење и начин извршења који спроводе поједини приватни извршитељи.

 Како то изгледа без овог закона, измена и допуна закона? Ево, ја ћу сада да вам наведем. За основни дуг који износи свега 1.131динар и који треба да се наплати постоје одређени трошкови и прихватљиви су сви ти трошкови ако су заиста настали у току поступка извршења. Ево, овако то иде - на име састава предлога за извршење у износу од 3.600 динара. То је вероватно најнижа тарифа коју може да примени јавни извршитељ, мада је реч о једном папиру на коме се налази пет или шест редова или ставова.

 Е, сад, долазимо до оних пара трошкова које праве приватни извршитељи, а то је - на име накнаде за успешно лично достављање извршном дужнику у износу од 1.080 динара. Каже личном, а радило се преко јавног поштанског оператера. Онда - на име накнаде за припремање, вођење и архивирање предмета у износу од 2.160 динара. Па, онда иде - на име накнаде за достављања поштом странкама учесницима у поступку и суду у износу од 1.444 динара. Па, онда - на име накнаде за састављање образложених решења и закључака у износу од 864 динара.

 Пазите, већ имамо овде на име састава предлога за извршење, односно 3.600 динара, то је то и решење. Зашто у једном поступку правимо више паралелних радњи по таксама и трошковима поступка, а у суштини је то само једна? И, онда иде, наравно, чувена награда – на име накнаде за рад извршитеља за успешно спровођење извршења у износу од 1.080 динара. Тако да, странка у поступку против које се води извршење за основни дуг од 1.131,74 динара, треба да плати још нешто преко 10.000 динара, на име трошкова вођења поступка.

 Мислим да све награде и накнаде које извршитељи треба да имају, а знам да ће после овога да иде и нови правилник о тарифама, да иду у правцу тога да накнаде које добијају за извршен посао буду сразмерне дугу који дужник има према свом повериоцу. Овако како је раније било поступано значи да плаћају неке трошкове који су десет пута већи од износа основног дуга, поготово што су све ове ствари, осим оне прве - на име састава предлога за извршење и уручење извршном дужнику, све остало пара трошкови, то не постоји.

 Не постоји, на пример – на име накнаде за припремање, вођење и архивирање предмета у износу од 2.160 динара, ставиће један папир у регистратор. На име накнаде за успешно лично достављање, а доставио је преко јавног поштанског оператера… На име накнаде за достављање поштом странкама, па ту још 900,00 дин, у претходном случају 1.800, 2.700 динара што је неко отишао до поште. На име накнаде састављања образложених решења и закључака, па то је ово прво, о томе се ради, то је један акт, нема их више. Трошкови уручења, једна радња, нема их три. Награда, већа од основног дуга, па не може.

 То су ти проблеми које имамо и за које сам сигуран да ћемо изменама и допунама закона о извршењу коначно да станемо једној одређеној самовољи, људима којима смо дали јавна овлашћења, који су потребни за рад функционисања правног система Републике Србије, обезбеђења наплате потраживања, али у тој жељи не можемо да им дозволимо да они буквално раде шта год хоће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

 Колегинице Радета, да ли ви желите по амандману?

 (Вјерица Радета: Не, реплика.)

 Препознали сте се у речима колеге Арсића.

 Реч има народна посланица Вјерица Радета. Изволите.

 БРАНИСЛАВ РАНКИЋ: Да, колега Арсић је мало изашао из овог амандмана о којем смо говорили и заправо се вратио на нешто о чему смо ми јуче разговарали по једном мом другом амандману. Говорио је овде о уручењу, о трошковима уручења и тако даље, уручења би била много ефикаснија када би извршење радили судови, зато што би то радили службеници судова, зато што би то позивари судски носили, што би радили цео дан, односно у две смене, као што то иначе раде судови или локалне самоуправе кад остављају преко својих достављача, кад достављају одређена писма, онда они то раде у оквиру своје плате и не раде до краја радног времена када никога не могу наћи као што то раде поштари, па нема шансе да неко докаже да је некоме поштар у сандуче оставио упозорење да треба да оде до поште да подигне одређено писмено.

 Како ће се уручивати преко поштара у селима где поштари не долазе сваки дан? Овде је неко од колега, да ли колега Милија, или Маријан Ристичевић, говорили су о извршењима када су у питању сеоска домаћинства и тамо треба да се доставе та писмена, наравно електронски не могу, јер у селима нема углавном интернета. Поштари у многа села, веровали или не, не долазе сваки дан. Рецимо, у село једно код Бабушењице, пошаљете телеграм у петак да изјавите неком саучешће, у пошти вас обавештавају да ће тек у уторак тај неко добити тај телеграм.

 И, ви у таквој комуникацији очекујете да ће, рецимо, људи у селима који имају неке дугове, да ће моћи да их реше тако што ће се информисати путем електронских табли. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Право на реплику. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Јављам се по амандману сада.

 Пре свега, треба истаћи једну чињеницу коју сви предлагачи амандмана којим се оспоравају поједине одредбе предложеног закона не могу да доведу у сумњу. Док смо имали судске извршитеље, имали смо у појединим судовима, тада општинским судовима и по пет, шест извршитеља, па су поступци извршења трајали и по годину дана са огромним трошковима по буџет Републике Србије, несагледиво великим трошковима. Тада се нагомилао на хиљаде и на десетина хиљада предмета извршења у судовима.

 То је био основни разлог због чега је у правни поредак Републике Србије постојала неопходна потреба да се тај проблем реши и решио се увођењем јавних извршитеља на које су пренета јавна овлашћења.

 Ми смо управо због тога решили, као власт или део власти, да кажемо – уреду, доста је, не можемо трпети више оно што трпе гађани Републике Србије, морамо оспособити функционалност суда, морамо учинити поступке ефикаснијим, морамо спречити разне врсте злоупотреба, а нарочито морамо спречити оно што је била најтежа повреда странке у поступку, а то је повреда права на суђење у разумном року.

 Према томе, оправданост увођења јавних извршитеља апсолутно не може да се оспорава на аргументован начин.

 Друго, кад сам рекао да одијум незадовољства према јавним извршитељима полази одавде и поменуо линч, то сам рекао метафорички. Зашто? Због тога што се негативно етикетирање јавних извршитеља може посматрати на различите начине и изазвати одређене последице које нису баш безазлене, па чак могу да доведу и до грађанске непослушности, а та грађанска непослушност подразумева – ма, шта ме брига што си ти дошао, ти мене не интересујеш. Ја нећу да спроведем то што ти од мене тражиш, а то је врло опасно, то је онда подривање правног поретка Републике Србије.

 Према томе, проблем који се везује за судове од пре десет година, када су судови били оптерећени изузетно великим бројем предмета, је решен, а решен је увођењем јавних извршитеља.

 Ми да то поново враћамо у судове и да поново државу оптерећујемо и да буџет Републике оптерећујемо са енормно високим износима разних такси и дажбина и остало, мислим да је ван сваког смисла и коментарисати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Невероватно, штитићемо буџет Републике Србије, свакако, буџетом треба располагати пажњом доброг домаћина, али је то немогуће образлагати на овај начин. Нећемо враћати извршитеље у суду зато што ћемо на тај начин заштитити буџет. То једноставно није решење и молим вас, ко говори о подривању правног система, ко позива на грађанску непослушност? Немојте да нас ни приближавате нечему таквом. Дакле, ми смо државотворна странка и све ово што радимо, радимо да помогнемо и народу и да помогнемо и држави.

 Госпођо Кубуровић, у међувремену ми се јавио, ево порука је у телефону, човек који каже да нисте у праву када сте рекли оно што сте ми објашњавали ако имам неки дуг инфостана видим када добијем рачун. Да ли знате шта раде? То им је забрањено тек пре два, три месеца. Ви не платите рачун за јул пре три године, а платили сте рачун за мај ове године и ви следећи рачун добијате без обавештења да имате дуг за тај јун од пре три године. Да ли разумете?

 Ово што сам рекла да се деси да после три године, иако је застарелост наступила, да се некоме наплаћује тај дуг. Дакле, ево сада сам вам описала како се то ради.

 Ево, човек каже да су му од минималне пензије 120.000 извршитељи скинули и ништа му нису оставили од пензије, јер је тужио за неке неисплаћене зараде, па испоставило се да је суд рекао да тужба није у року поднета, па је морао да плати судску таксу и платио је на овај начин што нису водили рачуна о висини пензије, него су добили да скину 120.000 плус све њихове трошкове и они су то лепо урадили и баш их брига за интересе грађана, а ми водимо рачуна и о интересу народа и о интересу државе и не позивамо на грађанску непослушност. Нисмо од те групе странака и немојте нам то стављати у уста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Ја нисам рекао да било ко позива на грађанску непослушност, него да може да се створи опасна последица, а то значи да грађани перципирају све ово о чему ми причамо на погрешан начин, јер смо етикетирали, односно предлагачи амандмана квалификују јавне извршитеље у крајње негативном контексту. Каква последица из тога може да проистекне? Може да проистекне последица истог тог негативног контекста и од стране грађана Републике Србије. То треба у сваком случају избећи.

 Далеко од тога да је неко било шта импутирао у смислу позивања. Не. Оно што се везује за достављање, није само ствар извршитеља. Да ли ЈКП уредно достављају рачуне, то није ствар јавног извршитеља. Да ли ЈКП имају доказе да су рачуне доставили, односно да их извршни дужник рачун примио, опет се посматра кроз призму осталих одредаба овог закона о коме ми разговарамо, а то значи да уколико извршни дужник каже – нисам примио рачун, онда изјављује адекватан правни лек против решења којим је одређено спровођење извршења и на основу тога чак може да се изроди и парница.

 Према томе, сваки извршни дужник има на располагању делотворна правна средства и та делотворна правна средства увек може да користи и на тај начин да заштити свој интерес. Немојмо мешати оно што се везује за извршитеље у спровођењу извршења у односу на оно што подразумева процесне одредбе овог закона које су врло добро нормиране. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово је заиста невероватно. Сада ми треба овде да разговарамо не знам каквим то бираним речима да не би неко био озлојеђен на неког извршитеља.

 Сви ми овде можемо да кажемо – извршитељи су дар божији, извршитељи су најбоље што се Србија има, а народ очима не може да их види и не позивамо ми никога да извршитеље ни бије, ни да их линчује ни не знам шта, али ми кажемо - да, народе, извршитељи, у праву сте, су зло, јавни извршитељи морају да се укину, јавни извршитељи злоупотребљавају то што им је дато као могућност да раде, јавни извршитељи пљачкају кроз своје накнаде, кроз камате које не знам ни ја како обрачунавају и све је то истина. Ми немамо потребе да говоримо на другачији начин о томе.

 Е сада, колега, ако на вас то утиче ако ја кажем да су јавни извршитељи зло невиђено и ви добијете жељу да измлатите неког јавног извршитеља када га сретнете, шта ја могу што тако утичем мојом дискусијом на вас, али не верујем да тако мисле и остали грађани.

 Већ три дана, рекла сам, никада више замене теза него око овога, а само зато што нама то потврђује колико смо ми у праву и ви онда немате аргументе да се супротставите нашим аргументима и онда кажете - како ви тако квалификујете јавне извршитеље. Тачно онако какви јесу, тачно тако их …

 Ево колега Милија, да ли долазе јавни извршитељи у ваша села тамо? Човек који је купио трактор, не добије ни обавештење зато што му не ради пошта, шта се дешава? Само му дође оно од извршитеља да мора да плати не знам колико са свим његовим силним трошковима. Сваког појединачно могу то да питам да ли му се то дешава у месту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Госпођо министар, ви као да живите издвојено у односу на ову реалност. Да сте толико времена ви и ваши сарадници, ево га господин Ћосић, који је чини ми се од 2000. године у Министарству правде, госпођа Јелена Деретић која заиста добро барата овом материјом, уложили у квалитетнији рад судских извршитеља, ја мислим да не би било више никаквих проблема, а на други начин, осим на ово што ћу ја сада искористити, ми не можемо да вам докажемо да нисмо за подривање система и било чега другог. Ево, ја сада позивам све дужнике да уложе напор да стегну каиш, да измире своје обавезе како не би дошли под удар, понављам, бахатих, осионих и у већини случајева лоших јавних извршитеља.

 Ви се овде хвалите како сте сменили три, четири или пет извршитеља у односу на око 200. Има 217 укупно са три помоћника који скоро уједначено раде. Знате, то није ништа.

 Поштовани грађани, када год можете, када сте у прилици да испуните своје обавезе, ви то урадите да би себе сачували и заштитили.

 Ја не знам шта је ту везивно ткиво између вас и ДС, која је први пут увела јавне извршитеље? Ако није ЕУ, ако није неки други лични интерес, не знам шта би могло да буде да ви толико, ја бих рекао и безуспешно. Ово нема утемељења и ово неће дуго трајати. Потпуно је бесмислено покушавати да у томе истрајавате.

 Ево и два амандмана које је поднео Заштитник грађана. Нема потребе да говорим овде у његово име. Он је тражио практичну ствар, а да ли сте видели у његовом извештају да је највише притужби од стране грађана који се обраћају Заштитнику грађана на локалну власт и на јавне извршитеље? Да ли знате шта је он тражио? Тражио је да, поред електронске табле, остане и она табла у суду. Све оно што се изнели као недостатак те табле, тачно је, али ја ћу навести неколико села – Горње Кошље, Горња Комарица, Горње Комињење, Горњи Коњуци, Горњи Кординци. Да ли ти људи имају икаквог додира и да ли могу да прочитају на огласној табли да јавни извршитељ поступа по њиховом предмету?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, извршитељи, сама реч "извршитељи" значи да они извршавају нешто за чега поседују налог, односно да извршавају оно што је претходно суд одредио.

 Ја упорно хоћу да вам кажем да судски извршитељи и судови нису светиња, да судови греше и за те грешке судије не одговарају. То је по закону. За било коју одлуку коју донесе суд, судија не сноси никакву одговорност. Извршитељ сноси. Осим што им смањујемо тарифу и заоштравамо неке односе у извршењу, ништа друго се овде не ради.

 Нису опасни извршитељи по грађане. Нису опасни закони по грађане. Опасни су судови и судије. Ако судија донесе одлуку и решење о извршењу, извршитељ то извршава. И зато реч извршитељ значи да он само врши нешто што је неко други претходно одлучио. Зато су, по мени, аргументи да проблеме треба тражити у правосудним, односно судским одлукама, а не само код извршитеља.

 Нико не воли извршитеље, ту можемо да се сложимо. Али, они само долазе на крају. Претходно је неко други одлучио да се нека имовина подвргне продаји, да се намири поверилац, итд. То не раде извршитељи. То раде судови. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 33. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Већ другог дана расправе у појединостима, госпођо Кубуровић, покушавамо да објаснимо грађанима да ви нисте у праву када кажете да оно за шта се залаже СРС, а то је да се овај посао врати судовима и судским извршитељима, није добар и ефикасан. Грађани морају да знају, а ми сада, ево, како сте ви вршили едукацију као помоћник министра 2014, 2015. и 2016. године, извршитеља и били на челу комисије која је бирала извршитеље, учествовали у изради закона, ви сте били особа која је учествовала у изради правилника о њиховом кодексу понашања. Какав је правилник и какав је кодекс видимо на грбачи грађана од стране те мафијашке клике.

 Сада је покушала колегиница, односно објаснила је грађанима и дала тај пример, јуче колега Мирчић, да објаснимо да је огромна разлика, јер када се води неки судски спор, постоји терет доказивања за нешто што ви некоме дугујете, због чега је то тако, да ли је то баш тај дуг, како је тај дуг настао, да ли он може да се умањи, да се оспори, а сада, од 2011. године, од како постоје ови јавни извршитељи, грађани ништа не могу осим да чекају кад ће да им се одузме пензија, плата и морају да плате.

 Јер, на основу веродостојне исправе, како се зове тај налог који они добијају од Електродистрибуције, у Београду од Инфостана, предузећа за комуналне услуге у мом граду итд, они уопште, иако имају могућност да изразе тај приговор у року од осам дана, заправо и немају ту могућност, јер, никада им не дође та опомена, или ретко када, за застареле дугове и најдрастичнији примери су и на селима.

 У Србији, по званичној статистици електропривреде, постоји 200-300 хиљада кућа које имају само бројило које се не користи. Сваког месеца 736 динара. Људи ту не живе. Ево, можда тамо у Добри, одакле су Арсићеви…

 (Председавајући: Приводите крају, колегинице.)

 Ево, завршавам.

 Ако они то не плате један или два месеца, не добијају рачуне, извршитељ ће да наплати десет пута више и то је једина истина. Таквих је примера на десетине хиљада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 34. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, колегинице.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, ви сте овде интервенисали на члан 67. основног закона и ви сте, када је садржина решења о извршењу на основу веродостојне исправе, допунили ову законску одредбу идентичним правилима која важе за садржину решења о извршењу на основу извршне исправе и најпре сте да се извршење може одредити на целокупној имовини извршног дужника, а последично и да ако извршни поверилац у предлогу за извршење није назначио средство и предмет извршења, да јавни извршитељ без предлога извршног повериоца донесе закључак којим после идентификовања имовине извршног дужника одређује средство и предмет извршења.

 Ви сте и овом законском одредбом оваквим решењем заштитили права повериоца, на шта вам ми већ два дана указујемо, а законом једнако мора да се штите права повериоца и права дужника.

 Уколико посматрамо рад јавних извршитеља, можемо закључити на основу свих сазнања о случајевима злоупотреба, да су јавни извршитељи највеће зло и нешто најгоре што Србија има, јер су им законом дата неограничена права.

 Ми смо за то да се јавни извршитељи укину и да се врати процес извршења судовима. Због њиховог деловања, навешћу само неколико примера, односно какве су последице њиховог деловања по грађане Србије, па се каже - извршитељи им продали кућу, децу избацили напоље на хладноћу; кућа од 170 квадратних метара продата за пет хиљада и 500 евра. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 35. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Колега Савићу, изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, похлепа је једна опака болест која је, нажалост, захватила све поре нашег друштва и огроман број појединаца.

 Увођењем извршитеља у наш правни систем створен је савршен мост, савршена конекција да се све те врсте тих похлепа реализују.

 Нису само извршитељи огромно зло овог друштва, него су зло и сви они који чине њихову логистику, који им набацују послове и који чине да они буду то што јесу.

 Мени се синоћ јавила једна београдска породица коју познајем, пар месеци су били одсутни, ван Београда, дошли су пре неколико дана и затекли су рачун, односно боље рећи опомену за струју. Реч је о неком доста малом износу, седам-осам хиљада динара је у питању и уколико тај рачун не плате у року од месец дана, биће им искључена струја. Наравно, ради се о врло одговорним људима. Човек је одмах отишао у дистрибуцију и исплатио то. Као да је знао, питао је - да ли вам ја још нешто дугујем? Они су њему тамо одговорили - не дугујете нама ништа, али дугујете извршитељима. И заиста, ако је опомена упућена у року од 30 дана, да ли је морала та институција, ЕПС, да одмах то проследе извршитељима, како би тај човек поред тих седам-осам хиљада, колико је дуговао, можда, ко зна колико још платио?

 Значи, нису само извршитељи зло, него и сви они који им помажу, а много је таквих.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 36. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Предложили смо брисање овог члана, а он се односи на члан 74, зато што нема никакве суштинске разлике између постојећег члана и овог који ви сад мењате, осим што сте предложили разлоге за побијање решења из разлога прописаних посебним законом. Е, ми смо увек против тих неодређених ситуација, јер то су увек разлози за злоупотребу, основи за злоупотребу.

 Видите како извршитељи, ево, стигао нам такође мејл, Александар Марковић, човек се потписао, он има извршно решење од 2014. године. Дакле, он је поверилац, али овај извршитељ који је добио да у његово име тај трошак наплати, он је у спрези са дужником. Вероватно је у питању, немам прецизне податке, човек није написао, вероватно је у питању радни спор, јер се то тако дешава када је у питању радни спор, на пример, онда запослени који је добио радни спор, добио право да му се врати плата, е онда извршитељ није на његовој страни зато што ће добити од тог повериоца, од тог правног лица које треба да исплати те пропуштене зараде, он ће од њега добити већу накнаду него што би била накнада да он то изврши.

 Дакле, они раде лоповски на обе стране. Просто, то је та клика, секта, како год хоћете, које Србија мора да се ослободи. То што се они свиђају НАЛЕД-у, то је разлог више да се не свиђају никоме у Србији. Све што је НАЛЕД урадио по Србији, последице сносимо и сносићемо годинама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, извршење је чудо. Ко су били најозлоглашенији извршиоци, овде се не говори.

 Ми говоримо о извршењу које спроводе извршиоци, а најуспешнији од њих, на нашу жалост, је странка бившег режима. Продата је имовина, не баш јавно, полу тајно, имовина 7.000.000 грађана. Друштвена имовина је била имовина која је припадала свим грађанима Републике Србије. Сваки од 7.000.000 је имао део имовине. Грађани нису дуговали ништа. Подносили су углавном они терет војних и економских притисака на нашу земљу, а потом су дошли жути извршиоци, данас оличени у савезу лопужа, превараната и љотићеваца, и извршили продају целокупне имовине грађана и нису довели их само без имовине, већ је отпуштено, преко те приватизације или грабизације, од 400 до 600 хиљада људи. Нису им запленили пола плате, узели су им целу плату, достојанство и могућност да остваре право на пензију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 38. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу предложили смо да се члан 38. брише са образложењем да се закону замењује месна надлежност.

 Српска радикална странка је прва увидела хаос у овој области и одмах интервенисала кроз јавне наступе, штампање специјалца „Велике Србије“, трибинама, петицијама грађана Србије, као и овом скупштинском говорницом.

 Да би скренули пажњу Влади Републике Србије и ресорном министарству, као и скупштинској већини, сведоци смо да су јавни извршитељи злоупотребили свој монополистички положај, као и велика овлашћења, до тога да мимо свих норми упадају људима у куће, станове, викендице, без икакве најаве и долазе у свако доба дана, па чак и онда када дужник није присутан.

 Питам вас – да ли је требало три године, односно седам година да се увиди овај нехумани однос према својим грађанима? Па сте у образложењу овог Предлога закона признали потребу да се у овом делу значајно интервенише и промени, што су извршитељи, њихови заменици, помоћници, као и друга лица запослена код извршитеља у потпуности изузму и да не могу бити купци у поступку извршења, без обзира да ли поступају у конкретном предмету или не.

 Сматрам да сте закаснили у Предлогу овог закона, јер за три године многи грађани су остали без крова над главом и без могућности да било шта учине да би сачували или повратили своју имовину.

 На крају, желим да скренем пажњу, поред свега што су до сада рекли српски радикали о овом Предлогу закона, да после излагања председника Скупштине, госпође Маје Гојковић, која се такође критички осврнула на овај Предлог закона, више је него довољан да се повуче из процедуре и донесе нови закон о укидању судских извршитеља. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 39. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 43. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, извршитељи су непопуларни, посебно на овој седници, а судови су светиња. Ја ћу, поново описати случај из Инђије, када је земљиште Опште земљорадничке задруге „Срем“ продато, 180 хектара за отприлике 500.000 евра, иако је вредност тог грађевинског земљишта била око 20 милиона евра.

 Преко ноћи је учињено извршење. Закључак који је тада требао да виси на огласној табли је био само прободен ексером, одмах је онај који је требао то да купи то скинуо да неко други не би видео. Намонтирана је јавна продаја. Суд је сачекао да се положи депозит, пошто је донет у кешу, а то није било законито. Онда је суд сачекао неколико сати да се то депонује у „Развојну банку Војводине“, која је била официјална банка дрпократске стране. Све су то радили судови.

 Овде се углавном дрвље и камење баца на извршиоце, који свакако нису беспрекорни, а при томе се о алтернативи говори о судовима.

 Оно што сам се ја распитао лошије говори о судовима, него о извршиоцима. Извршиоци извршавају налоге судова. Какви су они, ја сам вам управо објаснио, да у једној малој средини, где директор једне опште Земљорадничке задруге Срем припада тада једној од владајућих партија, у фингираном послу са председником одбора своје странке реши да прода 180 хектара грађевинског земљишта за 400.000 евра и суд помогне у томе без икаквих санкција и казни.

 Зато кажем, по грађане нису опасни толико ни извршитељи, нису опасни ни закони, него судије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 43. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, никада нисам нешто посебно ценио оне људе који се олако задужују, који један дуг замењују другим, који овај живот схватају по систему - лако ћемо.

 Међутим, увођење судских извршитеља је најгори начин, значи, држава је нашла најгори начин да се таквој појави стане на пут. Има много других, па чак и ефикаснијих начина и зашто не погледати у законодавства других држава. Ево, рецимо, Руска Дума је донела Закон о личном банкротству, значи, банкрот лични, где се тамо тачно прописује како и на који начин се врши тај банкрот, где се човеку не може узети стан у којем живи, не може му се узети аутомобил, не може му се узети лаптоп и мобилни телефон. Све друго је предмет пленидбе, узимања итд. То боље знају правници.

 Дакле, не можете ви наплатити дуг од некога ако му узмете све могућности које му стоје на располагању да тај дуг, евентуално, измири. Значи, не можете неком посећи крила и онда од њега тражити да лети.

 Извршитељи. То је једна организација која је тако умрежена, где буквално обичан човек нити то може да схвати, па чак и представници државе и правосудног система, Министарства правде не могу да им доскоче и да виде чиме се све они баве. Имамо ситуације да, рецимо, се врши откуп дуга. Рецимо, један извршитељ је покушао код једног дужника да одради нешто, није успео, други извршитељ који сматра да ће моћи то, да има можда јаче инструменте или јаче аргументе, да уради откупљује од њега дуг. Имамо случајеве где је практично тај један дужник стигао тек до четвртог извршитеља који је успео да наплати, боље рећи, да утера дуг.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 43. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Стојановићу.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 43. који се односи на став 1. тачка 7) новог члана 87. постојећег Предлога закона о изменама и допунама Закон о извршењу и обезбеђењу. Овим мојим амандманом сам тражио да се горе наведено брише.

 Став СРС је да се спровођење извршења преко јавних извршитеља мора под хитно укинути. Наравно, нисмо ми против извршења као појаве која мора да постоји у свакој држави и у сваком друштву. То морају да буду државни органи, јер ће у том случају злоупотребе бити најмање.

 Прихватањем овог мог амандмана штите се државни и национални интереси. Свакој држави на првом месту морају да буду државни и национални интереси и држава Србија у том смислу не треба да буде никакав изузетак. Надам се да ова власт неће дозволити да људи и даље испаштају због бахатости, грамзивости појединаца.

 По завршетку НАТО агресије морао сам да напустим своје родно Гњилане и лично сам на својој кожи осетио како то изгледа преко ноћи остати без своје имовине. Зато вас молим да добро размотрите све амандмане које је поднела СРС. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 43. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 46. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Шешељ, изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

 Ми још увек нисмо чули конкретни аргумент за постојање институције јавног извршитеља. Дакле, то да су судови неспособни и затрпани и да смо ми ту сад урадили добру ствар, тј. да су Скупштина и Влада урадиле добру ствар, да су растеретиле судове, показује на неки начин немогућност сналажења и Владе СНС и Владе ДС са тим проблемом, јер најлакше је кад проблем постоји. Уместо да се реши, да само кажемо то не може да се реши, ево имамо неко приватно лице да то ради, тако можемо да поступамо везано за сваку делатност, а овде је скандал још већи, будући да се једна од надлежности државе, дакле, суд, судство и део власти, једне од три гране власти, дакле, надлежност суда, надлежност Републике Србије се уступила приватном лицу. То је оно што је овде лоше у овом решењу.

 Из свега тога, да ли ћемо ми променити овај члан, или онај члан, уколико се суштина не промени, проблем се неће решити. Дакле, проблем да једна особа узима екстра профит који је могао да буде државни, државни приход у разумним оквирима, а не да се ненормално богати само из једног потраживања. То сада ради приватник, а ми се тешимо што је тај приватник неког запослио и даје му плату и уплаћује порез, а држава се одрекла нечега што је могао да буде чисти приход за буџет и осим тога одрекла се и својих надлежности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 47. амандман је поднео народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Николић, изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо интервенисали и на члан 47. Предлога закона којим, уколико је приговор трећег лица одбачен или одбијен, то лице може покренути парнични поступак за утврђивање недозвољености извршења. Сматрамо да измене које су предложене нису добре, већ да је постојеће законско решење правичније и да се на парнични поступак примењују одредбе о парничном поступку за утврђивање недозвољености извршења.

 Више пута смо вам нагласили да се при спровођењу извршења најпре мора водити рачуна о достојанству дужника, као и на то да оно буде што мање неповољно за самог дужника. Међутим, пракса је показала да извршитељи приликом извршења апсолутно не воде рачуна о достојанству дужника, већ да се понашају бахато и осионо, и то што је неко дужан не значи да је мање вредан и да се према њему треба понашати без поштовања.

 Јавни извршитељи су дужни да поштују етички кодекс и стандарде професионалног понашања, али за понашање које није у складу са овим не постоје санкције и примедбе које се односе на понашање јавних извршитеља, а које се достављају Комори јавних извршитеља, углавном остају мртво слово на папиру, јер о њима одлучује дисциплинска комисија извршитеља.

 На рад извршитеља у последњих годину дана поднето је преко 750 притужби. Питање је хоћете ли да отклоните штете које су јавни извршитељи починили злоупотребом службеног положаја и да ли сте као министарство утврдили… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 49. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 50. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Уколико се ми само позивамо тј. ви се позивате на то да ово решење није донела напредњачка већина, него већина ДС, ви и на тај начин показујете не бригу за грађане Србије и катастрофалне последице које очигледно да има институт јавних извршитеља.

 Као што смо већ говорили, једно законско решење није једног за свагда, сваки закон може да се промени, уколико скупштинска већина изгласа други закон. Дакле, то је законски утврђена процедура.

 То сада да неко каже – јесте, ми смо против, ми знамо да извршитељи умеју да злоупотребе своја овлашћења и да су неретко ти профити и те таксе за поступак извршења велике, да је дужник у неповољном положају, да, то се дешава, али то је донела ДС… Одговорност у последњих седам година је искључиво на напредњацима, и то треба да имате у виду и да, уколико заиста не препознајете проблем у овоме, треба да консултујете статистику и да видите колико је породица конкретно остало без крова над главом за дугове који су мизерни у односу на вредности тих некретнина. О томе се очигледно не води рачуна. Води се рачуна само о статистици извршења. Нико не контролише то колико су извршитељи зарадили на основу тих извршења, нити колико је породица остало без свог дома.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 53. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите колегинице Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Има различитих случајева када људи апсолутно нису могли ни да реагују, ни да спасу своју имовину и онда када је суд у парничном поступку одлучио на њихову штету. Због ограниченог времена од два минута, изнећу један заиста фрапантан пример - како је госпођа остала без стана.

 У питању је госпођа Тијана Аничић која је 2007. године направила тројни уговор са првим власником стана и инвеститором. Наиме, први власник стана се обавезао да ће инвеститору да врати тај стан и то је био њихов тројни уговор. Она га је затим купила, али са обавезом да инвеститор првобитном власнику надокнади неки други стан или новац.

 Како то овај није урадио, после извесног времена затражио је да госпођа Тијана стан који је уредно платила мора њему да врати, јер он није добио новац од инвеститора. Онда је наравно суд који је поступао у том случају донео пресуду где она уопште не постоји и ако је оверен судски тај тројни уговор између њих. И тек касније када је она уложила жалбу, односно њен тим адвоката, Апелационом суду она је укључена у тај парнични процес. Али, то не одлаже извршења, управо о томе се говори и у овим члановима закона, јер ко зна до када ће и колико то да траје, а извршитељ дошао и рекао – госпођо, изађите напоље.

 Шта ћемо тек са оним радницима, госпођо Кубуровић, које гањају извршитељи за неплаћене комуналне рачуне? Многи од њих су то и свесно урадили, јер немају хлеба да једу, немају одакле, па му је прече да данас купи једну кифлу и јогурт детету, а њихова предузећа по добијеним радним споровима њима нису уплатили и ако има извршне пресуде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Јовановић.

 На члан 55. амандман је поднео народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите колегинице.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Даме и господо народни посланици, ви сте у овом 125. члану додали став 4. којим се подношењем предлога за одлагање извршења, као и приговора против решења којим је одбачен или одбијен предлог за одлагање извршења да оно не одлаже извршење и ми смо интервенисали и тражили смо да се овај члан брише, јер сматрамо да приговор мора да одлаже извршење, јер у супротном је могућа ненадокнадива штета.

 Ако знамо како извршитељи у Србији раде, онда знамо да ће то бити свакако велика штета. Примера ради, стан од око 60 квадрата продат је за мање од 30 хиљада евра, у Београду кућа од 570 квадрата продата за 13 хиљада евра, затим, кућа трочлане породице у Нишу продата за седам хиљада евра итд. да не набрајам. Извршитељи наплаћују своје дугове без икаквог реда и правила. Они прво дужника избаце из куће, а затим продају ту некретнину по знатно нижој цени.

 Поново бих поставила питање, а то је - ко ће и на који начин ће да се отклони штета коју су извршитељи починили и да ли сте као министарство утврдили висину штете коју су јавни извршитељи злоупотребом службеног положаја начинили? Ту се поставља питање само да ли ви то хоћете или не. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 55. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 59. амандман, су заједно поднели народни посланици Милена Бићанин, Наташа Михаиловић Вацић, Славица Живковић и Јасмина Каранац.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колегиница Милена Бићанин, изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Хвала председавајући.

 Нас четири колегинице из посланичке групе СДПС поднеле смо амандман који се односи на члан 59. Предлога закона којим се прецизира члан 131. закона и додаје нови став, који каже – предлог измена закона предвиђа недвосмислену одредбу да се новчана казна изриче и сваком другом лицу које омета или спречава спровођење извршења.

 Образложење које смо ми поднеле није било довољно за предлагача закона и ја ћу се сложити са тиме да ни ја нисам задовољна тим образложењем, обзиром да се позивам на принцип солидарности, па пошто није било солидарности од правне службе у адекватној помоћи у писању овог амандмана, заиста једна историчарка и један млади политиколог нису могли да се снађу, али смо имали врло честиту намеру коју претпостављам да ћемо сви разумети.

 Позивам се на принцип солидарности и између осталог у том нашем образложењу написале смо овако – самим рођењем особа остварује право на слободу и једнакост. Тиме остварује и право на солидарност као израз људског достојанства, које је неприсновено и који су сви дужни да поштују и штите.

 Значи, ако пођемо од премисе, коју сви овде заступамо, а то је да дуг заиста јесте лош друг и да сваки дуг мора да се плати, заиста не разумем, али вам искрено кажем, зашто грађани који пружају солидарну подршку окупљањем тамо где се врши, где је непосредно процес извршења, зашто су сада ти људи који се окупљају у опасности да буду кажњени, зашто, недвосмислено се каже – ако ометају и спречавају извршење, зашто ће бити кажњени, зашто ће након тога, ако не плате ту казну, апсолутно недвосмислено, отићи и у затвор и шта је то толико погрешно у томе што чине?

 Они изражавају солидарност према неком човеку који је у невољи, коју апсолутно разумемо и зато вас питам, ако смо већ донели, мислим да се шаље пре свега лоша порука. Ми смо кроз овај Предлог закона предложили да дужник ће и сам наравно платити високе камате ако се одлаже, предвиђају се казне за оне који ометају и спречавају и онда је по мени лоша поруку друштва изражена у следећем – ако хоћеш да будеш солидаран плати. Порука је лоша, па вас ја питам и заиста молим за једно објашњење, јер не разумем, зашто је солидарност грађана или организација које су, да се позовем на тај принцип солидарности, солидарне према онима који треба да изгубе тај свој једини дом, а то је видим овде најтеже питање, њихов изражена солидарност у сукобу са општим интересом друштва које се стално позива на принцип солидарности и на недостатак солидарности и бојим се да ћемо са оваквим решењем отворити једно опасно поље које нећемо, дићи ћемо грану коју ћемо тешко зауставити, а имамо дефицит са разумевањем принципа солидарности. Толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Само једно мало појашњење. Овде нико не кажњава мирно окупљање грађана. Кажњава се онај ко спречава службено лице у спровођењу одређене радње и новчану казну не изриче извршитељ. Новчану казну може само да изрекне суд.

 Подсетићу вас, извршење у неким ситуацијама може да спроводи суд, па исто тако судија и судски извршитељ могу бити ометани у спровођењу извршења као што је рецимо спровођење извршења приликом додељивања детета.

 Значи, спречавање службеног лица које обавља своју радњу свакако јесте за кажњавање. Мирно окупљање грађана апсолутно ни на који начин не може бити кажњиво. Па ни овим чланом закона то није прописано. Само онај ко службено лице омета у спровођењу радњи. Мирно окупљање ни на који начин не може да спречи спровођење извршења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 59. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Перићу, изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Госпођо министар, ја ћу вама два случаја изнети конкретно из праксе и ако вам то не буде довољно да мало промените и коригујете своје ставове, онда грађанима Србије је све потпуно јасно.

 Овако, породица Делић, јуче сам то започео, из Пријепоља је осуђена да надокнади парничне поступке по основу сметања државине у износу од око 290 хиљада са судским трошковима и пошто то они нису урадили у парничном року, то је онај рок када су могли да испуне своју обавезу без поступка извршења, онда се укључио и извршитељ. Иако су њих четворо, отац, син и две ћерке, солидарно обавезани да надокнаде те трошкове, отац је то урадио сам. Он је то урадио након доношења решења од стране суда да измири своје обавезе и урадио је, испунио је и обавезе судском поступка и уплатио трошкове извршитељу.

 Он је то доказао, и то на рачун извршитеља Звездане Рајовић из Ужица. Неколико дана касније такође на супротној страни су четири солидарна повериоца. Они подносе захтев против сва четири солидарна дужника, иако је већ чинидба испуњена. Онда настаје пакао за породицу Делић. Они у спису, односно у предлогу за извршење наводе чак и њихова примања и аутомобил који се користи скоро искључиво за превоз детета које ометено у развоју. Ту је грешку направио и суд и извршитељ. У другом случају такође поступа исти извршитељ. Тај други случај ћу вам образложити у другом амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Перићу.

 На члан 59. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Јојићу изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, госпођо министре, демократска власт у периоду од 2000. године до 2012. године била је у прљавим рукама. То слободно могу да кажем, јер је та демократија трасирала пут да се дође до овога стања које забрињава. Ја верујем да ћете ви ипак имати у виду ово што су народни посланици изнели и да грађани из сата у сат јављају се посланицима СРС, где истичу одређене приговоре и примедбе.

 Оно што бих желео да подсетим, да нам корупција у правосуђу влада. Зеленаштво, за кривично дело зеленаштва у члану 217. прописана је казна и до осам година, а како то судови раде? Ако је држава поверилац, нема проблема ту ће се наплатити да одеру кожу, али ако се управо држава нађе у ситуацији да дугује грађанима ту је правосуђе неефикасно.

 Оно што хоћу да питам, госпођо министре, када ће се укинути. Пошто Влада предлаже, а Скупштина доноси одлуку о избору јавних тужилаца и вршилаца дужности јавних тужилаца, када ће престати у Србији в.д. стање јавних тужилаца које су у моду увели демократе? Крајње је време да се са тим прекине, в.д. стање и в.д. вршилац дужности тужиоца може да буде најдуже годину дана, а ви имате у пракси не једну, него пет година. Наставићу касније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 60. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Перићу, изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Наставићу.

 Дакле, Делић Мухарем је испунио своју обавезу, доставио доказ, иако је то на рачун извршитеља уплаћено, доставио доказ да је то урадио, захтева се од његовог сина Омера, ћерке Амеле, и Елмеле, накнадно испуњење обавезе.

 Извршитељ је био дужан по службеној дужности да обавести да је обавеза испуњена, није то урадио. Исти извршитељ поступа у случају одређеног броја запослених у Новинско издавачкој кући „Полимље“ из Пријепоља, 85 година има традицију та новина. Приликом приватизације власник је остао дужан или умањио зараде запосленима.

 Радни спор је трајао пет година, извршење две године, поступа исти извршитељ, нема наплате, што ће рећи вероватно да садашњи власник тих новина плати извршитељу да мало чека са тим предметом. Је ли то довољно доказа да јавни извршитељи не раде у интересу грађана, односно у интересу поверилаца, него искључиво у свом интересу?

 Суд је, где сви очекују правду, очекују заштиту, јавни извршитељ је занимање. То је као у „Јури“ када треба што више да комплетирају неких предмета или неких материјала које они производе. Ви сте од извршитеља направили произвођаче високог профита, не гледајући и не осврћући се при томе на животни стандард грађана Србије, који истини за вољу, појављују се понекад као дужници.

 Ми углавном када говоримо, када износимо своје конкретне примедбе и аргументацију и стручне примедбе, мислимо на оно што је нормално, на оно што је редовна појава, а ни у ком случају да штитимо било ког дужника који мора своју обавезу да испуни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 61. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, пошто сам имао додир и са судским и са приватним извршитељима, могу да кажем опет да су наш проблем судови. Године 2010. потраживања од 150.000 динара, судски извршитељ није урадио. Дакле, то је остало нерешено.

 Године 2014. на основу предлога приватног извршитеља суд доноси решење о извршењу на моју плату иако фотокопије исправе решења о накнади за одводњавање које је издала власт Бојана Пајтића, та фотокопија је требала да буде веродостојна исправа, није гласила на моје име. Чак ни пол ми нису погодили. Међутим, судија Шивољски је лупила печат који се зове решење о извршењу и тај печат је кошта, не знам, ваљда око 3.000 динара. Значи, само ударен печат и записан број. Печат је облика решења о извршењу.

 На основу решења о извршењу нема одлагања. Приговор је требао да се уложи у року од пет дана, што сам ја учинио, суд је имао рок од пет дана да реши приговор, он га није решио пет месеци. Онда су закључком суда, по речима судије, покрили колегиницу тако што су наводне дугове ускладили са мојим именом и презименом и рекли да се не ради о Мирјани, већ да се ради о мени.

 Толико о нашим честитим судовима. Мислим да су извршитељи мање зло од судија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 63. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У члану 63. који је заправо 141. члан основног закона предвидели сте да се извршење спроводи сваког радног дана од 7-22 часа. Мислимо да је то апсолутно не примерено и да извршење може да се обавља у максималном времену које је могуће, да буде између 8-18 часова.

 Просто је невероватно да ви законом предвиђате да неко неком упада у стан у 7 сати ујутру или у 22 сата увече, да утрчавају ти извршитељи са својом екипом као командоси. Они ништа испред себе не виде, они не виде ни малу децу, они не виде ни старе, ни болесне, они не виде ни људе који се ујутру спремају на посао, долазе без најаве.

 Дакле, ово се све већ дешавало. Замислите да у 7 сати ујутру ви не знате да ће вам доћи извршитељ, спремате се, ту је мало дете, треба да га водите у обданиште или је ту стара болесна особа и вама упадај у пратњи полиције неки извршитељ да вам пописује ствари зато што сте дужни негде неком јавном предузећу.

 Дакле, ово може бити за баналне ствари зато што нисте платиле, ево, сада још једанпут да објасним, рачун Инфо стану од пре три године, тако што они сада Инфо стану Београду, када доставља рачун, намерно не штампају онај део где се пише стари дуг, намерно то не раде и онда се деси да после извесног времена, углавном када дође чак и до застарелости, добијете јавног извршитеља без претходне опомене и он вам, замислите у 10 сати увече, упадне да вам узме телевизор зато што сте наводно дужни нешто што можда и нисте дужни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, госпођа Кубуровић. Изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Само једно појашњење. Изменама и допунама закона, апсолутно се није уводило ново време када се спроводи извршење. У важећем закону стоји да се извршење може спроводити сваког дана од седам до 22 часа, сада смо променили управо водећи рачуна о интересима дужника да то може бити само сваког радног дана, што значи да су субота и недеља овим предлогом закона искључени од спровођења извршења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Великодушно, нема шта. Значи, суботом и недељом дечица нек се добро наспавају, а од понедељка до петка извршитељ ће да дође у седам ујутру.

 Тачно је ово што сте ви рекли госпођо Кубуровић, али ако сте мењали да извршење може да буде само радног дана, како вам није пало на памет да промените и ово време. Заиста је непримерено у седам сати ујутру и у 22 часа увече да некоме на врата долази извршитељ, а још онако како су бахати. Кажем вам, ништа они не виде испред себе што би неког нормалног човека натерало да размисли и да каже - јој, извините, имате малу бебу, доћи ћу ја, не у седам ујутру, доћи ћу у 12, или чује се тамо јауче неко стар, болестан, не мора бити ни стар, нажалост, болестан, неће извршитељ рећи - јој, извините, имате болесно лице у стану, нећемо ми сада то да радимо.

 Не, он не види то, он само види колика је његова награда, колико ће он добити од Инфо стана. Јуче сам вам објашњавала за рачун од 1.990 динара, добиће 3.600 динара, плус 1.800 динара и он само мисли колико пута по толико, говорим о неким ситним наградама, наравно, када долазе да исељавају из стана, то је тек, то ћу у неком другом амандману, то су тек трауме које људи доживљавају.

 Али, заиста, хајде, прихватите бар овај амандман да покажете прво добру вољу према оволиком труду СРС, о нашој крајње доброј намери, али покажите добру вољу бар у једном сегменту према дужницима. Ево, учините им то да им извршилац не бане ујутру у седам и увече у 10. Прихватите да могу да долазе од осам до 18.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 64. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Мирчићу, изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо, неизбежно се ствара утисак да ми овде, без обзира колико износили правно оправдану аргументацију на Уставу засновану, наилазимо на један зид ћутања. То је очигледно постало неко правило.

 Доласком ДОС-а на власт у Србији владају нова правила. Небитно је у Србији од 2000. године, нажалост и дан данас, шта мисле посланици, шта мисли већина грађана. Битно је шта о томе размишљају они који уредно долазе да чекају на ред да честитају америчким и другим западним амбасадама. Њихово мишљење је овде преовлађујуће.

 Нема везе шта мисли СРС о политици која се генерално води у Србији, битно је шта мисли Соња Лихт о томе. Небитно је шта народ мисли о томе што се пљује по Србији као геноцидној творевини, битно је да Наташа Кандић одобрава то. Како и на који начин поступају извршитељи? Кога то интересује што ми то аргументовано оповргавамо све што предлагач закона износи, битно је да предлагач сваку другу реченицу користи да би рекао - износите нетачне податке. Кога интересују Чучићи, Петровићи, Делићи и остали који су жртве оваквог закона, накарадног закона? Не интересује вас, једноставно не придајте томе значај.

 Тако вам је то господо у свим колонијама. У колонијама је небитно уопште шта мисле грађани, шта мисле, у крајњем случају, и власт, битно је шта мисле невладине организације, послушници запада. Овде је битно шта НАЛЕД мисли. НАЛЕД је постао шифра. Све што мисли НАЛЕД то је добро за Србију. У НАЛЕД-у од зла оца и од горе мајке, никад у животу ништа нису радили, никад у животу ништа нису постигли, али њихово мишљење је доминантно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 65. амандман је поднео народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Радета, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај члан мења постојећи члан 143, који говори о захтеву за пружање полицијске помоћи. Овде је такође било предвиђено да се полицијска помоћ тражи најмање пет дана пре извршења, сада је померено на пет радних дана. Али, не може на исти начин да се говори о радним данима у члану 141. и 143. Опет у члану 143. помажете извршитељима да има фактички више дана полицијска станица да одреди неку екипу која ће ићи са извршитељима. И, између осталог, извршитељи позивају полицију ако се основано очекује да ће бити неких проблема.

 Како ће он то тако, таква паметница извршитељска да процени да ли се основано може очекивати неки проблем на терену?

 Знате, полиција треба да интервенише код извршења тада када постоји проблем у смислу да извршитељ може бити физички угрожен. Шта ће да ради полиција ако ја, као народни посланик, дођем и станем на врата неког стана у који извршитељ жели да уђе да истера породицу? Да ли ћете сазивати хитну Скупштину да ми скидате имунитет, да полицајац може да ме помери са врата?

 Дакле, радите нешто онако, негде се прочитали да ово овако можда не би било лоше, али никако да се приближите животу, а ово је закон којим заиста много можете да се приближите животу, свакодневном животу скоро сваког човека у Србији или већине. Немојте само помињати оне што имају огромне дугове, они ће већ наћи пајтосе који ће их ослободити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 67. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 67. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Јовановић, изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Сад морам да говорим о чувеном случају извршитеља из пакла, Мирјане Димитријевић. Замислите, и она је учествовала у изради претходног закона 2016. године. Госпођа је и Тањугу дала изјаву, као члан радне групе за израду закона.

 У питању је извршитељ која је за годину дана зарадила 900 хиљада евра. Жена која је пре тога била судија. Сад се поставља питање, госпођо Кубуровић, шта наводи неког судију који ради часно и поштено свој посао, да напусти судијску функцију и да оде у извршитеље? Мирјани Димитријевић је свакако разлог тај што је сама за себе могла да пише закон по којем ће трошкове избацивања из стана старице са двоје унучића и ћерком да наплати 11 хиљада евра.

 Судија не може да напише закон да себи одреди плату, али ви сте дозволили Мирјани Димитријевић да учествује у изради закона и да госпођу Добрилу, у Његошевој улици на Врачару, сећате се, то је јавности познат случај, када су дошли солидарне комшије, пријатељи и рођаци да спрече Мирјану Димитријевић да избаци ову породицу из стана. Она је то урадила и замислите, за то је наплатила, ево имам копију признанице овде, 11 хиљада евра. Је ли то нормално?

 Ви кажете – сразмерни трошкови. Добрила која је после 45 година избачена из стана са ћерком и са унучићима ће до краја живота морати да плаћа и узима јој се од пензије две трећине због случаја ове заиста жене из пакла Мирјане Димитријевић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, колега Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Расправа претходног говорника ме је понукала да се јавим када је реч о случају који се догодио на Врачару, том несрећном случају о коме је причала претходни говорник, у питању је породица Петровић, ако се не варам. Петровић Добрила, стицајем околности, као неко ко долази са Врачара, знам понешто о том случају. Међутим, да се одмах разумемо, претходна говорница је већински у праву за све оно што је рекла.

 Међутим, морам да истакнем још један сегмент читаве те приче, укључио бих и општину Врачар, као неко ко није директно одговоран за то, а причамо о породици која је, како сте рекли деценијама живела, 45 година, на Врачару у том истом стану, председник општине Врачар је својевремено био упознат са тим случајем. Када кажем председник општине, мислим на тадашњег председника општине Бранимира Кузмановића, истакнутог члана ДС.

 Поуздано знам и да је госпођа Петровић покушавала да се на неки начин обрати општини Врачар, њему, да закаже састанак, да закаже разговор, да и општина Врачар покуша да изнађе неко, било какво решење које би на неки начин резултирало неким договором, неким решењем, неким компромисом, да се по сваку цену избегне, нажалост, онај сценарио који је она и доживела.

 Међутим, општинска власт на Врачару тада није имала слуха за тако нешто. Апсолутно их није интересовало да приме ту жену и на састанак, да размотре проблем, да виде које могућности постоје за превазилажење те ситуације, да се не деси да неко у 21. веку у 2018. години остане без крова над главом. Дакле, на тај начин демонстрирала потпуни немар, потпуно је игнорисала реалне проблеме те породице и на крају смо дошли у ситуацију у коју смо дошли.

 Осећам потребу да кажем да је општински одбор СНС на Врачару једини реаговао у овом несрећном случају, обезбедивши на време једну помоћ која није за потцењивање тој породици, та породица се нама, на крају крајева, и захвалила. Ја сад не желим ово да користим у политичке сврхе, али, ето, имао сам потребу да то кажем. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Могли бисте као посланик у Скупштини да иницирате измену закона и да прихватите Предлог закона, а то ће бити ваш највећи допринос тој породици и свакој о којој јавност можда и није тако упозната као о госпођи Добрили, њеној ћерки и унучићима.

 Али, овде је поента у томе, господине Марковићу, што је случај исељења водила извршитељ Мирјана Димитријевић, а она је учествовала у изради закона, жена која је у првој години свог рада пријавила да је зарадила 900.000 евра. Можда је и она после је имала овај пад, колегиница Радета, као и ова која је за ЕПС главна, Ранковић, али то је небитно, она до сада има преко милион евра сигурно, зараде на људској муци. О томе се овде прича. А ко је установио жуте извршитеље, ко их је касније још више промовисао? Управо министар која седи овде, која је радила на изради Правилника за поступање извршитеља, као и нотара, добила награду од НАЛЕД-а за немерљив допринос, одликовање у промоцији Закона о извршењу и обезбеђењу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 67. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 68. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 69. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Шешељ, изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

 Имали смо прилике да чујемо да је цивилизација стигла у Србију и да сада имамо ту једну модерну тековина која се зове електронска табла. Е сад, будући да имамо електронску таблу, сада ће се положај дужника поправити на боље, нећемо ми бити више у ситуацији да неко не зна када је планирано његово исељење.

 Дакле, пракса рада јавних извршитеља нам је показала да врло често не само што дужник није обавештен колико његов дуг износи, због свих тих провизија извршитеља које он одређује сам и ненормалних такси, као што је такса за успешно извршено исељење, тј. извршење, него не зна ни када је планирано његово исељење, тј. избацивање из стана. А сад ми тај проблем покушавамо да решимо уводећи електронску таблу, па уколико дужник не буде ишао да се информише на табли, сматраће се да је поступио несавесно.

 Очигледно је да јавни извршитељи искоришћавају овај закон у сопствене сврхе и огромна овлашћења која им даје, све на терет задуженог лица, без икаквог обавештења. Неће то променити електронска табла. Неће променити и неће увести никакву контролу на то колики је имовински очигледни интерес сваког јавног извршитеља из процеса извршења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 71. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Мирчићу, изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо, нас изненађује што политичке партије социјалдемократске провинијенције, где је на првом месту социјална солидарност, гледају са стране, осим једне политичке партије чији је посланик овде и те како нагласио да је потребна социјална солидарност. Недостаје то у манифестацији те солидарности и програма, програмског опредељења тих партија. Није ваљда да сте променили програм. Није ваљда да вас је убедио предлагач да је социјална солидарност прошлост.

 Овде је веома интересантно шта је узрок ових проблема са којима се суочавају дужници. Од 2000. године наговарани су грађани Србије, долазе стране банке, биће веома повољни кредити, можете да решавате своје стамбене проблеме, можете сељацима да купујете нову механизацију. Нико није тад упозорио да није то тако баш повољно, да ће цене које су у пољопривреди расти, а да ће и те како пољопривредници бити хендикепирани јер неће моћи цену свог производа да продају да би могли сервисирати те кредите.

 Друго, ми смо овде присуствовали када су најодговорнији људи за финансије буквално гурали грађане да се задужују. Шта се у међувремену дешавало? Дешавао се континуитет, цене комуналних услуга расле, а примања остала на истом нивоу, примања у привреди, не у управи, то је нереално повећање. Нормално је да са својим примањима нису могли да покрију трошкове који подразумевају комуналне услуге. И тако је настао дуг. Ту треба солидарност, ту треба разумевање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 72. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Николић, изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ми смо и амандманом тражили да се и овај члан закона брише и на тај начин смо још једном исказали наш став да цео овај закон не ваља, јер ако се у току извршног поступка промени власник непокретности, спровођење извршења се наставља на предметној непокретности, а нови власник је дужан да трпи намирење. У том случају јавни извршитељ доноси закључак о настављању извршног поступка против новог власника.

 Неспорно је да се статус извршног дужника може злоупотребити, али се ни нови власник који ипак може бити савестан не сме довести у стање правне несигурности.

 Законом мора да се успостави равнотежа између поверилаца и дужника и ми ћемо то предложити новим законом који ће да буде у складу са потребама државе и грађана Србије. Значи закон који ће бити у интересу свих грађана, а не повлашћених монополиста и не по директивама ЕУ.

 Значи, нов закон којим ће се поштовати достојанство и сва права грађана Србије. Ми тражимо да се јавни извршитељи укину и за дужнике ћемо пронаћи начин решавања појединачних случајева, пре свега отплатом дуга на више месечних рата и спречићемо да ико остане без крова над главом и да буде избачен на улицу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 73. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 74. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Шешељу, изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала господине Арсићу.

 Надовезао бих се на оно што сам рекао малопре, дакле, никакве електронске табле неће помоћи контроли над јавним извршитељима о томе када је планирано исељење или извршење. Дакле, пракса нам је показала да дужници нису обавештени не само о висини свог дуга, него ни о дану ни часу када ће бити извршење.

 Након тога, након све тога, значи, изврши се, дуг се наплати, постоји још једно дуговање што је извршење било успешно. Дакле, замислите, неко вас избаци из стана због дуга од нпр. 3.000 евра или 4.000 евра и ви сте под пратњом полиције избачени из стана, а на све то морате да платите то што су вас избацили из стана. Ево, то је овај закон и то је институт јавних извршитеља.

 Основни проблем се није решио изменама закона. Основни проблем се продубљује, а овде нам се нуди нека утеха у виду неких тривијалности, каква је на пример електронска табла.

 Основни проблем је стати на пут ненормалном богаћењу на већ презадуженим лицима, узимању екстра профита од стране трећих лица из дужничко-поверилачког односа. То се неће решити козметичким изменама, то може само да се реши новим законом, а са новим законом изаћи ће Српска радикална странка где ће опет извршење вратити у судску надлежност у октобарском редовном заседању Народна скупштине, тј. у јесењем заседању. Ми смо и даље у процесу прикупљања потписа грађана за један такав предлог, којих већ данас има више од 100.000.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 76. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Перићу, изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Није ни чудо што се јавни извршитељи понашају овако како се понашају, имајући у виду ставове које износи министар правде овде у овом парламенту.

 Госпођо Кубуровић, преко пута вас седе и износе вам своје ставове и конкретне примере из праксе из живота грађана у Србији људи које су управо они бирали, а ти људи су изабрали вас. Ви понекад селективно ту наступате кад хоћете да понизите неког од народних посланика, пре свега посланика СРС, ви се јавите па поставите неко питање, а кад ми износимо конкретне случајеве ви ћутите.

 Не треба нама ни да одговорите, али ово што су вам изнели као конкретан пример, ево потврдио је колега Марковић овај случај о којем је колегиница Наташа Јовановић причала да је он потпуно тачан. Забележите, проверите то, не видим да то радите него се повремено окренете госпођи Деретић да би вам она дала неки пример где би ви могли можда да опонирате посланицима СРС.

 Проверите ви да ли је то тачно да је Драшко Даријевић, не, решењем суда, него решењем јавног извршитеља кажњен са 100.000 динара зато што није пружио асистенцију кад је требало извршити у Фабрици резаног алата у Чачку. Проверите случај породице Делић, о којем смо мало пре причали, да ли је то тачно. Проверите приватизацију Полимља, да ли је тачно да је судски спор трајао пет година, да извршење ни после две године није намирено и проверите још неке случајеве о којима смо вам конкретно причали и дајте одговор грађанима, нама ни не морате, али није коректно такав однос да показујете према посланицима СРС или посланицима уопште које су бирали исти ти грађани.

 Не могу до краја ни да разумем у једном дану када је наша колегиница Маја Гојковић поднела један амандман и председник парламента и кад је завршила свој говор… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Перићу.

 На члан 78. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Радета, изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Видели сте у члану 78. нови члан 171а да се непокретност може продати и на електронском јавном надметању, ако тако одлучи јавни извршитељ по службеној дужности или на предлог странке. На коју сте странку мислили? На повериоца вероватно.

 Зашто не прихватите амандман где смо ми рекли, немамо ништа против, може се продавати на електронском јавном надметању али ако се тако договоре странке у поступку. Шта то значи на предлог странке? Које странке? Опет показујете да сте на страни извршитеља.

 Наравно, ево, ја ћу опет, имам времена да наведем једна пример. Прошле године се десило, мало смо заборавили учествовање банака у овим транге-франге комбинацијама са извршитељима. Еуробанка је дала кредит човеку који је био подстанар у стану породице Маурер, и марта прошле године је та породица у Булевару у Београду је исељена из стана, а остало је да се води поступак да они доказују да је фалсификована лична карта на основу које је тај подстанар добио кредит.

 Наравно, тужили су и Еуробанку и тог подстанара и тако даље, али замислите пусте журбе код тих извршитеља да узму више хиљада евра, иселе породицу, а толико очигледно да су исељени зато што је кредит добио њихов подстанар, а ставио хипотеку на тај њихов стан. Ето, о томе како функционишу, односно у каквој су спрези, а то смо вам први дан говорили банке, овде конкретно Еуробанка, банке, банкарски службеници, извршитељи и увек неко лице које се ту појави да им помаже.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 79. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега, Ристичевићу, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде се спомињу банке и дугови грађана. Нисмо ми ти који смо довели стране банке, стране трговинске ланце, то су урадили оно који су распродали имовину свих грађана, при томе довели стране банке и стране трговинске ланце и почели смо за туђи новац да купујемо туђи робу и земља је остала без производње.

 Хоћу да кажем ако не можемо да усмеравамо ветар, онда макар да мало усмеримо једра. Дакле, на нама је да решавамо сиромаштво које су оставили неки други. Сви говоримо о дуговима грађана Србије. Ти дугови у овом тренутку захваљујући томе што се Србија економски развија су по становнику најмањи у региону. Просечни грађанин Србије дугује 2800 еура колико знам, просечни грађанин у Хрватској дугује 9000 евра, просечни грађанин у БиХ дугује 6000 евра, и то су најбољи показатељи да наша земља излази из кризе. Радујем се економском напретку Србије јер само економски напредак и боље плате могу да смање дугове грађанима Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Михило Јокић. Изволите.

 МИХАИЛО ЈОКИЋ: Захваљујем.

 Ја сам се више пута јављао за реч, члан 27. ви ми нисте дали прилику да говорим. Ево, ја сад користим прилику да кажем, као допуна свих ових дискусија јесте чињеница да је 2008. и 2009. године уништено судство. Судство је постало неспособно да решава текуће проблеме. Овај закон је био нужно донети 2015. године. То нико није рекао.

 Значи, ово је нужно зло које је проузроковано, имплицирано чињеницом да су они који су били на власти, мислим Маловић, Петровић, да су потпуно уништили судство, да је судство постало неспособно, да су најбољи кадрови из суда отишли из суда. Због тога се јавио овај проблем, јавила се потреба да се нагомилани проблеми разреше на овај начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 85. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 91. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 97. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 100. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Стојановићу изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима.

 Поднео сам амандман на члан 100. Предлога закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу. Овим мојим амандманом сам тражио да се члан 100. брише. Став СРС је да се спровођење извршења преко јавних извршитеља мора под хитно укинути. Спровођење поступка извршења мора остати у судској надлежности ако ни због чега другог макар због смањења корупције.

 Корупција је одувек представљала велики друштвени проблем свих режима, тако да и ова власт није изузетак у том смислу. Међутим, неме успешне борбе против корупције уколико носиоци власти личним примером не покажу да су заиста спремни да се искрено обрачунају са корупцијом. Али како веровати у ово, ако знамо да су многи носиоци високих државних функција на сумњив начин дошли до својих академских звања. Никада нису разрешени случајеви сумњивих диплома и сумњивих доктората неких државних функционера. Онај ко је на сумњив начин дошао до академског звања, онај је логично подложнији корупцији, од онога који је до тог звања дошао на регуларан начин. Све док се не почну решавати случајеви оваквог вида корупције, свеукупна борба против корупције представљаће мртво слово на папиру. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 101. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 103. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 105. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Петар Јојић.

 Изволите, колега Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала господине председавајући.

 Ја верујем да је Влада преко министра правде данас чула шта мисле грађани Србије. Не би требало да дужници живе у овој држави под опсадом јавних извршитеља и да се осећају као птице у кавезу. Ово зло што је управо и оценио мој уважени колега претходни који је ставио примедбе, у сваком случају је у праву. Али, оно што морам да кажем да реформа правосуђа није успела и да мора реформа да се спроводи што пре и што хитније. Ви знате како је стање било 2009, 2010. од 2008. године и како је вршен избор судија.

 Оно што је најгоре у судовима су вам све представници жуте демократије. Е, они су вам сада у судовима, а како суде и који им је ефекат и која је ту ефикасност и економичност тих поступака, треба да сносе они. За све ове случајеве што су госпођа Наташа Јовановић, Вјерица Радета и наши посланици СРС данас изнели Влада мора да чује народ. То је основно.

 Порука српских радикала из ове Скупштине грађанима Србије јесте - ово зло мора да се укида и да се врати у надлежност суда. Ја имам веће поверење у суд, али у суду мора да се изврше реформе.

 Не можете имати у суду в.д. председника четири године, не можете у тужилаштву да имате в.д. функционера заменика јавног тужиоца или тужилаца у в.д. стању више од годину дана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јојићу.

 На члан 107. амандман је поднео народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Опет су извршитељи из пакла Мирјана Димитријевић у Прилепској улици, општина Савски Венац, Београд 20. марта 2019. године, је дошла да уз полицијску асистенцију исели породицу Вукасновић, породицу Вуксановић која ту живи од 1936. године, и замислите због чега? Зато што је суд одлуком опет неких, вероватно корумпираних судија, нажалост и њих има, као што је и ова Димитријевићка која је напустила судијску функцију, па се латила после извршитеље, да годишње зарађује 900.000 евра, утврдио да они треба повериоцима, а њих се шесторо појавило, од некадашњих власника да врате кућу која је од 1999. године, уопште више ту не постоји. Заиста је за похвалу реакција госпође, иако је члан СНС, Ирене Вујовић, која је председник општине Савски Венац, која се ставила на страну породице Вуксановић јер је она упозната са случајем да је Снежана Вуксановић део куће на основу станарског права које припада њој и њеној породици, опет понављам, у кући у којој живе од 1936. године, откупила, али су морали да је сруше и да направе нову кућу, јер је стара била трошна и веома опасна за ту петочлану породицу да у њој живи.

 Да ли је вама онда нормално да у Србији и даље постоје јавни извршитељи када, ево видите, да ова једна жена хара? Што је најважније, господине Маринковићу, пошто они знају да је ова спремна на све, па ова је у стању вероватно да и гази преко живих људи, та Мирјана Димитријевић, они су тражили у Марту ове године, пре него што су Вуксановићима покуцали на врата њиховог дома да се претходни извршитељ промени, која је била од 2012. године, а да их управо исељава Мирјана Димитријевић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић) : Хвала, госпођо Јовановић.

 На члан 109. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 110. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчић.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Оно што преовлађује образложењу, то је да је ово нешто што, не само да омогућава улазак у ЕУ, него је нешто што су европски стандарди, при томе, предлагач заборавио је да каже да је у ЕУ у тој Европи све сређено по одређеним правилима.

 Када је у питању однос банке и клијента, ту су јасна правила. Када је у питању наплата комуналних услуга, ту је све дефинисано до ситних детаља, а ми овде желимо да применимо систем где су стране банке ушле са намером да што више стекну некретнина како би те своје пласиране кредите у сваком случају могли вишеструко да наплате.

 Ми овде причамо о неким стандардима где пољопривредно земљиште, буквално се узима, отима за мале своте кредита. Па, имали смо недавни пример, људи који су се задуживали у швајцарским францима код банака упали су у дужничко ропство, њима је узета имовина, многима је узета имовина, сада се налази компромисно решење, држава се умешала у то и држава каже – најбоље решење је да потпишу уговор са банкама, па ће поново бити корист банака. Чак, саветују – немојте да тужите Уставном суду, јер то је залудан посао. Каква су то правила? Држава уместо да стане на страну својих грађана, па без обзира којој политичкој или партијској опцији припадају, држава се овде игра са својим грађанима, држава каже – битнији је нама ефекат зараде од извршитеља него што су то права грађана. Па, каква је то држава?

 На члан 115. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 115. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Заиста сам био принуђен да амандманом реагујем на овај део Предлога закона.

 Наиме, мислим да уколико остане овако како сте ви предложили, а то је да се намирење потраживања на основу законског издржавања може извршити највише до половине примања свих категорија које подлежу овој принудној наплати, ћете довести до тога да издржавања када су у питању најзаштићеније категорије становништва, а то су углавном малолетна деца или деца на редовном школовању, у минималном броју, пунолетна лица којима припада право на основу судских пресуда на законско издржавање, на овај начин ви ћете их онемогућити да то своје право утврђено судском пресудом реализују.

 Из тог разлога, мој амандман је био да се искључиво и само због заштите малолетних лица, њиховог права, њиховог права на егзистенцију, ово не дира у односу на ранија законска решења и да се зараде оних који су обавезани да плаћају издржавања могу запленити до две трећине тог износа.

 Наиме, може да се деси да се, као што сам у начелној расправи говорио, док траје судски поступак, за шта малолетно лице није криво и одговорно, док траје годину дана, две године, три године, колико знају овакви процеси у суду да трају, нагомилају неисплаћена издржавања, неисплаћене алиментације. Ако је двоје деце у питању, где суд досуди 50%, овај вишак уназад две или три године нико никада неће моћи да наплати. И не видим никаквог разлога да било ко од извршних дужника буде заштићен од тога да му буде заплењено оно што треба да буде обезбеђено малолетној деци.

 Овим се директно угрожавају права детета. Овим се директно нарушава правни систем Републике Србије и ја вас молим да још једном озбиљно размотрите овакву ситуацију, јер у пракси наших судова, онаква каква је данас, имамо две врсте пресуда кад су издржавања у питању - одређено у проценту од зараде или неког другог примања или утврђено у номиналном износу.

 Судови доносе одлуке и утврђују обавезу у номиналном износу у ситуацијама када је више него очигледно да онај ко је дужан да даје издржавање манипулише, а то је да радећи код приватника затражи да му се зарада са оне која је смањи и званично буде пријављена минимална зарада, а објективне потребе издржавања детета, најминималније по детету су 12 хиљада динара. Ако је двоје деце у питању, то је 24 хиљаде динара. Да ли ико има право да амнестира некога од обавезе да издржава своје дете? Ово заиста отвара простор онима који то раде, не зато што не могу, него онима који из чистог ината, ината према супрузи углавном, неће да плаћају своју обавезу издржавања према малолетној деци.

 Мислим да немамо никакво право, нити оправдање, да у оваквим ситуацијама таквим људима идемо на руку.

 Имам времена од овлашћеног представника групе, тако да можете слободно то време урачунати, јер знам да сам прекорачио два минута…

 (Председавајући: То и радим, само изволите.)

 Према томе, ја вас стварно молим да ово још једном размотрите. Ово није питање шминке, ово није питање ничега, ово је питање угрожавања права најрањивијих категорија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

 На члан 115. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми мислимо да ниједно извршење не сме угрозити егзистенцију дужника и његове породице.

 Сад кад се слуша ово што смо слушали од колеге Комленског, има свакако оправдања. А шта ако поверилац има још двоје деце која живе с њим, па ће онда њима остати једна трећина а овом трећем детету две трећине? Дакле, то су неке специфичне ситуације и ту свакако суд треба да води рачуна апсолутно о праву детета, између осталог, али ми мислимо да ниједно извршење не сме да прелази једну трећину зараде. Нема право нико да угрожава, понављамо, егзистенцију дужника. Нека плаћање траје колико је потребно дуго.

 Ми смо овде желели и даље желимо да се ови проблеми реше системски, а не од случаја до случаја, иако смо неке појединачне случајеве ради илустрације наводили, а мало пре смо чули, не сад него пре, од колеге како су кад је једна породица о којој је Наташа Јовановић причала исељена из стана, па каже колега Марковић, онда је општински одбор напредњака отишао и однео им неку помоћ, да ли неки пакет хране, да ли постељину, не знам, није ни важно шта. Али, није то решење.

 Ми, српски радикали, наши посланици, ми смо спречавали исељења, рушења, али не можемо ми то, ни ви, ни било ко појединачно, урадити у сваком моменту, на сваком месту у Србији где се то решава и дешава. Дакле, морамо системски да приђемо решавању проблема, а не сад да се хвалимо - ми смо, знате, спречили овде, ми смо неком… Шта ће породица која је исељена од тога што је неки општински одбор, чији год, донео пакет хране или неку гардеробу?

 Дакле, да решимо проблеме системски, за то се залажемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Право на реплику има Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Мислим да овај амандман тек не треба усвојити. Овим би се смањењем на једну трећину само још више угрозила права. Заиста разумем да постоји огромна брига да може и дужник да дође у неповољну ситуацију, али заиста није ми ни у складу са свим оним што слушамо овде у овој сали, кад је у питању однос према јавним извршитељима, према обавезама, заиста ми није у складу да било ко, па и са оваквим размишљањем, може да доведе у питање нешто од чега малолетна деца треба да живе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

 Право на реплику, Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово је Закон о извршењу и обезбеђењу, ово није закон о заштити малолетника.

 Наравно, немамо ништа против да деца буду максимално заштићена, али и она коју родитељи издржавају и она коју родитељи избегавају да издржавају. И овде се не говори, не може се цео овај члан 115. свести само на ово што је колега Комленски рекао. Не, него се говори о разним категоријама извршења, говорили су и говориће моје колеге даље по категоријама како смо ми то амандманом интервенисали. И даље мислимо - више од једне трећине плате не сме да се узме. Може да стоји, рецимо, у неким изузетним ситуацијама, па да онда суд буде тај који ће одлучивати. Опет враћамо све на суд. Опет је суштина да све од почетка до краја, када је у питању извршни поступак, мора да буде пред судом, па ће онда судија и да одлучује, па ће онда извршни судија да има разумевања, па ће онда бити договора са странкама, итд.

 Код ових јавних извршитеља, ма њих не занимају ни деца, ни одрасли, ни мали, ни стари, они само виде свој рачун, они само сваки час проверавају код банке за колико десетина хиљада или хиљада евра им се повећало стање на рачуну и њих апсолутно ништа не интересује. Њих можете да купите, да је не знам какво извршење, ништа они неће гледати, ни да ли је правоснажно, ни да ли није.

 Ништа ово што причамо није карикирање. Све је жива истина. Ово је оно са чим данас Србија живи, а ми мислимо да Србија мора престати да живи са јавним извршитељима, односно јавни извршитељи у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Право на реплику, Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Ја се извињавам, ја верујем да ће се уважена колегиница апсолутно сложити са мном да ни судије не могу мимо закона. Таман и да вратимо извршење у судове, ни судије не могу мимо закона. Ако се каже да је то до једне трећине, онда ни судија не може да иде преко те једне трећине, кад је извршни поступак у питању.

 А, да је неко био у стању споразумети се и договорити, да је нормалан кад је у питању издржавање деце, никад не би ни дошао у ситуацију да му се принудним путем то наплаћује. Према томе, мислим да овде постоји само једна мала дигресија која једноставно мора само да буде потпуно јасна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Комленски.

 Право на реплику, Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овде може бити само, реч је о томе да је могло, рецимо, да се, пре него што смо започели ову расправу, да смо се договорили, да смо разговарали, па да смо изузели категорију алиментације из овога и то посебне, па би то имало смисла.

 Али, знате, не може судија мимо закона. Не може. Ако ви кажете да може да се одузму две трећине плате, сад питам ја – ако једна породица, један отац или мајка, није важно ко мора да плаћа алиментацију, има двоје деце, има укупно троје деце, двоје деце живе са њим и њих издржава, а једно дете, треће, не живи са њим или са њом, издржава их други родитељ, овај мора да плаћа алиментацију, није спорно, али да ли је онда правично да у том случају буду две трећине плате узете на име алиментације?

 Не може се свака баш животна ситуација ставити у закон, али се може свакако у неке категорије, и треба издвојити, да би могао да буде задовољен и закон и правда и правичност.

 Немамо ми разлику у размишљању, то је очигледно, али је суштина, ако тако гледамо, да је онда требало да се дода још један амандман који би издвојио, кажем, категорију алиментације. Па сад кад бисмо размишљали, можда још има тих категорија. Стара, немоћна лица која немају пензију, које деца неће да издржавају, па треба ли те људе оставити да умру? Мало, мало, па прочитамо – нађен леш неке старије особе после 15 дана, месец дана или не знам колико.

 Дакле, постоји много тих животних ситуација које морају да се решавају, али с друге стране, ако ставите две трећине, онда ће и „Електродистрибуција“ да каже – е, пише у закону, дајте и мени две трећине од плате, баш ме брига шта ћеш да једеш.

 Не може тако, једноставно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Право на реплику има Ђорђе Комленски.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Ја се захваљујем што ће СРС онда значи у Дану за гласање гласати за мој амандман који сам предложио, јер у амандману пише да се то експлицитно односи на издржавање, ни на шта друго. Значи, искључиво и само на издржавање.

 Мислим да заиста нема потребе да онда даље расправљамо о свему овоме. Захваљујем се на подршци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Комленски.

 Сада право на реплику, Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Колега је покушао да се нашали са овим, а ово уопште није за шалу. Да ли ћемо ми гласати или нећемо, то је свакако наша ствар и ми ћемо гласати за наш предлог који ће бити овде у октобру.

 Није, опет, ни то решење, искључиво за издржавање, а опет није решено. Ево, да ли је ту решен проблем, ако, опет понављам, ако човек или жена, родитељ, има троје деце, двоје живи са њим, најмање троје, дај Боже, двоје живи са њим, треће не живи са њим или са њом, а ви онда тражите да две трећине плате иде једном детету, а не за ово двоје деце. Није довољно прецизно.

 Дакле, суштински немамо ништа против, али није довољно прецизно и нису само те алиментације, понављам, једине алиментације, алиментација је и обавеза деце да издржава родитеље. То, такође, мора бити посебно, али то би требало да се регулише, генерално те ствари, да се мења, да се доноси нов, о томе смо ми говорили, имамо и предлог и о новом породичном закону. Много тога треба да се мења, где бисмо суштински неке, заиста, у овом друштву неке ствари, те лоше ствари, те нечовечне ствари искоренили, нажалост, законима.

 Страшно је, ваљда, сваком нормално да постоји неки човек или жена који неће да плаћа алиментацију за своје дете. Нормални људи, буквално, од уста одвајају да дају детету. Зар сваком ненормално звучи и страшно не звучи да неко остави своје старе родитеље, да неће да их гледа и да их баш брига да ли ће преживети или ће умрети и да сазна од комшије да су умрли, сазна после 10 дана, месец дана? То јесу страшне приче, то је ствар и морала људи, итд, али закон је ипак нешто друго.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 На члан 115. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Каква је судбина људи који дођу под удар јавних извршитеља? Да ли се размишља о томе? Да ли се можда размишљало да они који су у развијеним европским земљама, где су слични стандарди, људи имају шансе да, без обзира што им се плени имовина, да преко своје зараде и других активности поново реше себи кров над главом? Овде су мале шансе.

 Да ли су они криви? Сетите се само да је почетком реформи „булдожер револуције“ рата кредита од 500 евра била подношљива. Сада та рата превазилази примање људи. Нису ти људи криви, они су остали на истим или сличним радним местима, али им је пао стандард.

 Шта ћемо са онима који су дижући кредите желели да унапреде своју пољопривреду? Јесу ли они кривци? Јесу ли они знали шта их чека? Јесу ли они знали да ће држава смањивати цену, откупну цену њихових производа? Нису. Да ли су знали да ће Србија да повећава дажбине? Нису знали. Нашли су се у нечему што нису ни предвиђали. Ми сад овде гледамо да они имају шансе да по други пут могу да обезбеде своје породице. Не могу, људи.

 Не могу, то је стварање проблема, то је социјални проблем. Можда да реше, ако прихватите инсистирање за овај други закон, решавање стамбених проблема, да сваки грађанин може у Србији да купи стан по цени од 500 евра по метру квадратном, можда неки имају шансу, али то треба да заживи, треба да прихватите сугестију СРС колико је то реално могуће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

 На члан 115. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, господине Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

 Па, као што знате, имали смо прилику да чујемо како смо у златном добу, лидери у региону, похвале са свих страна на фискалну консолидацију, на наше финансије, суфицит у буџету и шта све не. Онда смо открили, у ствари, да у законском решењу овде држава Србија, тј. Министарство овде каже како извршење на заради или плати, накнади зараде, односно накнади плате може да се спроведе у висини до једне половине зараде, накнаде зараде, плате, накнадне плате, односно до њихове четвртине ако је њихов износ једнак или мањи од минималне зараде утврђене у складу са законом.

 Дакле, овде у закону утврђујемо да постоје зараде које су мање од минималне зараде која је предвиђена законом. Сад, да ли је то повремени, привремени, шта ја знам какав рад, али ево га наше законско решење и шта ми мислимо после како је то добро.

 Оно што је наша главна теза јесте да институт јавних извршитеља апсолутно не помаже грађанима Србије. Једини који су ту на добитку, једини који имају ту било какав профит, а профит је огроман, јесу банке и извршитељи.

 Дакле, овде се не ради о главној ствари како сада за комуналне услуге, тј, комуналне делатности сродне може сада неко да буде дужан пет хиљада евра па да му се не узме стан. Овде једноставно тога нема. Најчешћи основ одузимања стана је кредит, тј. дуг банци. Овде се ништа није водило рачуна о томе. Законом се штите јавни извршитељи, њихово дивљање и интерес банака.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 На члан 115. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Срето Перић.

 Изволите, господине Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Значи, назначена су два субјекта у Србији који изазивају највеће проблеме за грађане Србије, а то су свакако банке и извршитељи.

 Можда наша реакција, а она долази од стране грађана Србије, не би била оваква да се ми нисмо нагледали свега, па и грађани Србије.

 Ви нећете да пођете од тога да може да дође до промењених околности, нећете да пођете од тога да су банке приликом пласмана својих слободних средстава зарачунале кроз камату и вероватно у томе виделе део несигурности своје наплате, односно реализације потраживања. Неки су то платили и за друге, али онда неки нису могли због промењених околности, ово о чему је говорио и колега Мирчић, нису могли редовно да измирују своје обавезе и онда на сцену ступају јавни извршитељи.

 Сад, ево, једна старица Мирјана Дружетић, која је дуговала у динарској противвредности негде око 500 евра, 300 је имала да плати, извршитељ није рекао – добро то ћемо сад, па направио неки акт. Она је била спремна да потпише да ће остатак дуга да за два месеца измири, можда и за месец дана. Не, он је видео стадо од 10 оваца и то је продато и извршено намирење.

 Да таквих случајева није било, можда и наша реакција не би била оваква. Али, овде би требало да приближимо ставове, драге колеге, па и вама вероватно људи износе конкретне примере, и ви знате да је то тако. Нема разлога овде да се толико супротстављамо, али овај члан 115, на који се амандман конкретно односи, то је везано за члан 258. важећег закона. Овде долази до ограничења када је у питању захватање из личног дохотка. Ми сматрамо да тамо где стоји једна четвртина, да може да се оптерети, да је једна петина сасвим довољна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега.

 На члан 117. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Када се оглашавају ови јавни извршитељи и њихова комора, они су стално склони томе да оптужују медије, верујем да ће и сада после ове расправе да дају изјаве, где аргументовано говоримо да они као такви, као заиста једна организована мафија, не треба да постоје. Оптужују да су то, не знам каква сензационалистичка писања, натписи, а у ствари, сви ти случајеви несретних грађана Србије требали су до сада вама да буду сигнал и знак, да ту нешто није у реду.

 Немогуће је ако они имају закон који ви хвалите и тврдите да је добар, па правилник како треба да поступају, да све то крше и раде такве ствари и да су то заиста фрапантни примери људи, породица у целој Србији који нису могли ништа да ураде да заштите своја права. Какав суд, какве жалбе, какви апелациони судови, једноставно, они су препуштени сами себи и разним, појављивали су се неки активисти, неко удружење, али пре свега, посланици СРС и сами сте и читали, и могли сте да чујете од нас, да су и колегиница Радета и други наши активисти ишли у Сурчин, не знам у које још локације, у Земуну, да спречавају да се људима руши кућа.

 Имамо и један пример, ево још један доказ. Ми нон-стоп износимо те примере, јер то су животне праве приче. Породице Мухамеда и Аљише Шаулић из Сремске Митровице, они су седмочлана породица, имају четворо деце и унучиће и због некаквог фиктивног уговора и дуга који је настао, два стана су им извршитељи продали, односно и други је недавно био на лицитацији.

 Где је ту душа некога ко треба да води рачуна и морал и основна људска вредност према таквој породици која је на превару изгубила све што је радом стицала 40 година?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 117. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо данас кроз ову расправу и учешће у расправи госпође Кубуровић изнели низ примера који су се десили у животу и постоје неке ствари где смо ми указивали на проблеме, где је госпођа Кубуровић рекла или то је већ решено у овом предлогу, или ће бити у том ценовнику њеном итд.

 Али, остаје без одговора питање – шта ће бити после свих баханалија које су извршитељи радили и до овог закона? Да ли ће ико од њих одговарати? Да ли ће кривично одговарати, мање је важно. Да ли ће неко вратити тим људима нелегално одузете куће и станове? Тога има колико хоћете.

 Ево, 2017. године, у Вршцу се дешавало, људи су узели кредит за куповину аутомобила. У неком периоду нису плаћали неколико рата кредита. Банка се није обратила ни суду, ни њима лично. Банка је дошла на адресу на којој су они пријављени. Они пријављени код сина. Човек нема појма, шта раде ови, ко су ови. Они су дошли код сина да узму, да заплене, да направе попис, да наплате тај дуг, узели сину ствари. Дакле, нису само пописали, него заиста. Ови људи покушали да се умешају, покушали да кажу - чекајте, није то његово, дајте, ми смо дужни тај неки износ за део аутомобила. Не, они су дошли, послала их службеница банке, она ће да им исплати оно што раде за банку. Ови људи ће такође да исплате награду, јер то се зове награда за извршитеље, а плаћа је онај кукавац коме одузимају станове и коме узимају имовину, и то је награда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 117. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

 Имали смо прилике да чујемо да су неки извршитељи разрешени, да су им одузета овлашћења зато што се видело како они злоупотребљавају своју функцију, тј. своја овлашћења. То је само кап у мору. Немојте да се заваравамо да то што су два или три извршитеља смењена, или 10 или 15, да ће то да промени начин на који се јавни извршитељи односе према грађанима Србије. Апсолутно игноришу сва њихова људска процесна и грађанска права у поступку отимања њихове имовине.

 Поставља се једно питање – уколико се утврдило да је извршитељ злоупотребом закона, тј. злоупотребом својих овлашћења се ненормално обогатио и купио и стан и кућу и шта све не од дужника и он је сад разрешен, али остао је са тим станом и са том кућом и са тим свим зарађеним новцем и ником ништа. Може само да добије дисциплинску казну. Не би ме изненадило да се таквим извршитељима да жути картон можда.

 Дакле, ово је само још један од ових аргумената против постојања институције јавног извршитеља. Српска радикална странка је једина политичка партија у Србији која се јасно и гласно, аргументовано залаже за укидање једне овакве институције, пошто нам је досадашња пракса показала, свима ставила до знања, чак и онима којих се та тема ни не тиче и не занима, они су обавештени силом прилика шта раде јавни извршитељи у Србији и да је злоупотреба и богаћење на рачун презадужених људи постала правило, а не изузетак у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 118. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Изволите, колега Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, када је у питању примена овога закона, односно усвајање или његове одредбе које би требало да побољшају стање у овој области, у неким одредбама је немогућа. Ми се слажемо. Све одредбе Предлога закона о извршењу и обезбеђивању којима се онемогућава извршење извршних и веродостојних исправа су неуставне, али српски радикали кажу – ми хоћемо да буду заштићена права, пре свега, дужника, а исто тако и поверилаца, јер је требало направити разлику, госпођо Кубуровић. Требало је направити разлику за оне категорије грађана који не могу да плате, а дугују до пет хиљада евра одређени дуг. За ту категорију српски радикали се залажу, и то би било правилно, који не могу.

 Шта ћете да радите када ћете имати, по овој одредби, заштиту мултимилионера, лажног престолонаследника који је на Менхетну купио стан у вредности од милион евра, а неће да плаћа струју и друге дажбине држави? Шта ћемо да радимо са старлетама и певачицама које неће да плате струју, а зарађују енормно високе цене и велике паре? Ту треба направити само разлику и онда би могло да се каже заштићени су нам грађани подједнако и о њима држава води рачуна.

 Вама је врућ кромпир у рукама оставила жута коњица и према томе није вам лако, али потрудите се да ово, уз помоћ ваших сарадника и других стручњака и експерата, да се направи један добар закон, а који ће да штити сиротињу српску, а велики је број српске сиротиње.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, хвала господине Јојићу.

 (Петар Јојић: Наставићу.)

 Може имаћете опет амандман и прилику.

 На члан 121. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите господине Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала.

 Господине Маринковићу, госпођо министре, даме и господо народни посланици, и овај члан, као и многи чланови, је СРС предложила да се брише уз образложење да је овакав Предлог закона, а то је и став СРС. Образлажући које новине доноси овај предлог закона, које нам је Влада и ресорно министарство упутило, обавезало је нас, народне посланике, били ми позиција или опозиција, је превасходно да штитимо интерес грађана, а не интерес одређеног броја људи којима је дат огроман легитимитет и право да раде превасходно за свој интерес, а изражавам сумњу и за интерес можда и неког другог. То је и моје право, као народног посланика, где се критички осврћемо на овај предлог закон, као и моје колеге из посланичке групе СРС. Не радимо ми то само да би критиковали, умемо ми и да похвалимо, али само онда када је нешто у интересу наших грађана. Да је овај предлог закона добар и не би колеге, које чине скупштинску већину дали примедбу, али врло умивену, без тешких речи, али са чињеницом да није добар и да га треба вратити на поновно разматрање.

 Мени је жао, госпођо Кубуровић, ја знам да ви долазите из једног прелепог дела Србије, из југозападног дела, да не кажем из најлепшег дела, уважени колега Милетић би се можда и наљутио, али наравно одакле сам и ја, али да нећу гласати за овај предлог закона, као и моје колеге из СРС, али вам обећавам да ћемо гласати за нови предлог закона када дође пред нас, народне посланике, и да пише укинути приватне извршитеље, а то је и сам предлог СРС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 121. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, дуг је рђав друг, дуг је проблем и овде је неко споменуо грађане као птице у кавезу. Бог даје храну свим птицама, али им не баца у гнездо. Дакле, морамо се и сами нешто потрудити, а најбољи труд је рад, производња и зато ова Влада, када инсистира на производњи, прерађивачкој индустрији, на већем БДП, на подизању плата, чини више за грађане да се раздуже, него од нас који ћемо пустити врелу сузу због њихових дугова.

 Дуг је проблем, проблем је сироче, а успех има 200 очева. Ми смо то сироче и дугове грађана наследили. Они се не повећавају, они се смањују и производњом, растом производње и услуга, то је најбољи начин да смањимо грађанима дугове и да они најмање утичу повећањем плате, да најмање утичу на стандард грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 126. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Невероватно је да је тај правилник тако направљен да управо ови јавни извршитељи, ова пљачкашка мафија каже – ми све радимо у складу са законом, нама је министарство и закон дало право да управо тако бодујемо наше трошкове.

 Сада имамо случај Радише Антића, пензионера, са пензијом од 22 хиљаде динара. Дуговао човек 3.600 динара за „Инфостан“, а платио скоро 16 хиљада. Значи, са каматом четири хиљаде и онда прва фаза извршитеља 5.444 динара, а онда му долази ново повећање дуга, односно обавештавају га да му се одбија од пензија још 7.056 динара. То су трошкови извршења, награда извршитељу за добро урађен посао. Значи, његова награда је дупло већа од основног дуга овог јадног пензионера.

 Ево, да грађани Србије знају како изгледа та тарифа. Ако ће тај јавни извршитељ лично да уручи решење неком дужнику, то кошта 1.078 динара. То је три пута скупље од овог „Бекс поште“, „Брзе поште Србије“ и да не рекламирам даље. Значи, код њих је 300 и нешто динара да пошаљете овај лаптоп из Београда у Врање, а они наплаћују лично уручење једног папира. Ако то шаљу поштом, то је онда 2.600 динара. Ако треба да прибаве документ да ли је тај Пера Перић на тој адреси, са тим бројилом у електродистрибуцији, то је још 4.200 динара.

 Да ли сте ви онда сви нормални? Како можете да гласате за овакав закон? Када је јуче Арсић могао то народног посланика да пита, ја то питам у политичком смислу већину. Немојте да се љутите. Није увредљиво овако да сте ви при здравој памети, што каже Вјерица, ненормални у том смислу, али да ли је нормално да ви можете као људи, као посланици… Данас ћете сви да идете својим кућама и питаће вас комшије – да ли је теби нормално да извршитељ наплати седам хиљаде награде што је спровео извршење за дуг од три хиљаде динара?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 126. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, како помоћи сиромашним грађанима Републике Србије који не могу да плате комуналије и не могу да плате те дажбине за које дугују јавним предузећима и другим физичким или правним лицима?

 Од тајкуна и пљачкаша који су кроз процес приватизације опљачкали раднике и друге грађане Републике Србије, опљачкали државу, да се изврши ревизија свих приватизација у процесу приватизације на око 2.280 предузећа, па да се одузме незаконито стечена, опљачкана имовина од државе Србије и њених грађана и да се створи механизам у виду социјалног фонда, јер би требало проценити и продати те некретнине и та средства, из тих средстава финансирати сиротињу Србије, а било би заштићено око два милиона становника Републике Србије. То су вам остаци и наслеђе од стране жуте власти која је била претходно.

 Ми морамо бити хумано друштво. Не дао Бог да људи морају поново, неки који су сиромашни, да узимају пиштољ или да изврше самоубиство на неки други начин због тога што дугују овим јавним предузећима.

 Осим тога, само да се прода или изврши ревизија ПИК Златибор, где је штета по државу наступила од милијарду и 300 милиона динара. Влада Србија могла би да изради аутопут од Суботице до Пријепоља.

 Осим тога, госпођо Кубуровић, ви нисте вероватно утврђивали број ових извршитеља. Ја мислим да је мали број и да је то монопол, малог броја људи. Овде треба дуплирати, јер има много правника дипломираних који могу добити запослење и на тај начин и они обезбедити неку егзистенцију, а не дозволити да се ови људи тако богате.

 Ови подаци што је изнела народни посланик Вјерица Радета су заиста забрињавајући и они опомињу да треба водити рачуна заиста да се тако не би догађало, али српски радикали предлажу да се овај закон повуче и да се донесе нови закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Вама је прихваћен амандман.

 На члан 127. амандман је подне народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 129. амандман је подне народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 129. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 На члан 129. амандман је поднео народни посланик Ружица Николић.

 Реч има народни посланик Ружица Николић.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Маринковићу, у овом члану су додати нови ст. 2. и 3. којим се враћа решење из Закона о извршењу и обезбеђењу из 2011. године у обавештавању органа старатељства у случају када су исељењем обухваћена малолетна лица од стране јавног извршитеља и ми смо тражили да се овај члан брише, јер сматрамо да оваква измена спровођења извршења је нехумана, јер су у питању малолетна деца и свако дете мора да има минимални ниво животног стандарда који ужива и родитељ и издржавање.

 Даме и господо, наш став је да треба укинути институцију извршитеља, а то ћемо нашим Предлогом закона, за који смо прикупили преко 100 хиљада потписа грађана Републике Србије, који су огорчени на рад јавних извршитеља, на њихову бахатост, осионост, то ћемо регулисати, а то је и део који се односи на исељење где сматрамо да се исељење никако не може спровести без обзира на дуг, да сваком члану породице мора да се обезбеди и десет квадрата.

 Значи, регулисаћемо заштићену површину од десет квадратних метара по сваком члану домаћинства која никако не може да буде предмет извршења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Николић.

 На члан 132. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Изволите колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Госпођо Кубуровић, џаба смањење тарифе 2016. године, етички кодекс јавних извршитеља из 2016. године када то није дало никакве резултате. Додуше, ви обећавате да ће тарифа бити и сад смањена, после доношења овог закона, али ја овде имам неке уплате. Могу да вам то покажем.

 Дуг је био 294.925 динара, трошкови суда 20.233 динара. Значи, суд је обезбедио могућност извршења. Донео решење да ће се нешто извршити. Трошкови извршења – јавни извршитељ 70.800 динара. То је, што би проф. Јокић израчунао, било 25%.

 Сада, пошто је дошло до ограничења – трошкови из комуналних услуга не може се вршити продаја стамбених јединица, односно непокретности ако не прелазе пет хиљада евра. Награда за извршитеље по основу извршења дуга од пет хиљада евра по комуналним услугама би била 147.500 динара. То су огромне цифре. То су огромни износи.

 Има још једна ситуација. Уколико јавни извршитељ погрешни, он нема ни материјалне, ни кривичне одговорности. Постоји нешто, води се дисциплински поступак против њега и буде кажњен опоменом. Шта то значи? Да ли се то може вратити у пређашње стање после оштећења које је имао и пре њега дужник? Наравно да не може.

 Свака радња предузета од стране јавног извршитеља захтева унапред предујам и он није уопште мали. Има информација да врло често састављају предлоге за извршење повериоцима. Све су то разлози који указују да ви треба озбиљно да размислите, ближи се и крај расправе по амандманима и да овај предлог повучете.

 Ми ћемо вам у октобру месецу понудити неупоредиво бољи предлог од овог вашег и да направимо коначно и тај раскид са претходним режимом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Перићу.

 На члан 133. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Предложили смо брисање овог члана зато што је постојеће решење правичније и правно утемељеније, али наравно нисмо ни очекивали да ће бити прихваћен амандман.

 Док ми расправљамо о овом Предлогу закона и док ви, госпођо Кубуровић, покушавате да одбраните њихова височанства, извршитеље, нама се дешава, новине пишу већ два дана, да је универзитетски професор др Слободан Миливојевић избачен из стана. Зашто? Због спрече између, замислите, нотара и извршитеља, два највећа зла. Извршитељ је дошао да га исели и иселио га. Заправо, човек је продао стан. Жена није уплатила купопродајну цену и никада није ни дошли, ни покушала да уђе у тај стан, али је имала уговор закључен код нотара и она је тај стан издала. То је очигледно мафијашки круг. Нису случајна имена. Онда се појавио неко код нотара да каже да не може као закупац стана, јер му је та жена, наводни купац, тај стан издала, а он никада није ни покушао да уђе, њему тај стан не треба у том смислу да живи ту, и онда нотар солемизује његову изјаву да је покушао да уђе у стан без икакве провере, а шта ће му провера када је он у дилу са извршитељем, а заједно су у дилу са банком. Просто неверовано да таква ствар може да се деси човеку, а ево десила се.

 Јуче су новине објавиле да је исељен из стана због преварног уговора. Није имао времена ни за суд. Упућују га на суд једног дана, а где ће живети у међувремену ко то зна.

 Дакле, ослободимо се и нотара, а за почетак извршиитеља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

 На члан 133. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, пропустио сам пре да кажем у одбрану државе да поодавно држава не утврђује откупне цене пољопривредних производа, још од деведесетих година, њих формира тржиште и да те цене нису ништа мање у односу на период рецимо до 2005. до 2010. до 2012. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Ристичевићу.

 На члан 136. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Изволите господине Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, наплаћивање дугова представљало је проблем свакој власти и сваком појединцу одувек. У ту сврху користиле су се разне методе и дошло се до тога да је овде идеално решење не постоји, јер има једна изрека – нико те не мрзи као твој дужник.

 Значи, тај проблем је присутан вековима и миленијумима.

 Ова власт је нажалост нашла најгори могући начин, најгоре могуће решење од свих, а рекли смо да ниједно није идеално, да решава проблем. Држава као држава пре свега треба да има социјалну улогу. Држава треба да штити свог грађанина, да му обезбеди и правну и социјалну сигурност, а кроз овај систем извршења и обезбеђења, кроз систем извршитеља то се претворило у своју супротност.

 Ево, сада су ми јавили да су једној жени из Књажевца извршитељи запленили прасе из замрзивача. Ја сам се трудио да проверим да ли је то заиста тако и то је заиста било тако. Видите докле се све дошло у тим стварима, а ваљда је циљ државе да обезбеди сигурност свим грађанима и да на све могуће начине покуша да дужнику омогући, да му олакша позицију како би успео тај свој дуг да некако реши, да регулише.

 Није ничији интерес да ми сада дужника тотално уништимо, онда смо добили само још један социјални случај. Међутим, овај начин наплаћивања дугова, боље рећи утеривање дугова, никоме није донео добро, ни дужнику, ни поверенику, а Бога ми ни држави.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

 На члан 136. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 На члан 138. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

 На члан 138. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Шешељу.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

 Па, ево, већ смо утврдили да постоји једна велика заблуда у нашој јавности, будући да су измене закона протумачене тако да сада за дуговања која су до 5.000 евра је немогуће запленити и отети некоме стан. Лоша порука је пренесена наравно у јавност, будући да се то решење односи само на комуналне и сродне делатности. Дакле, потраживања која проистичу из тога.

 Будући да је таквих најмање, а највише је случајева, чули сте овде безброј примера само данас, када се стан плени, тј. отима од дужника, уколико је поверилац банка и јавни извршитељ наравно ту види свој лични имовински интерес да се после тај стан прода испод тржишне цене једном лицу, које лице после прода по правој тржишној цени и профит дели са извршитељем. То је пракса.

 Будући да ако се већ овде говори о социјалном карактеру закона, да сада не бисмо имали илузије и глупости како су у ствари јавни извршитељи хуманитарни радници, треба се законом обезбедити да свакоме ко дође до тога да се потраживање наплати из стамбеног простора мора се гарантовати минимум 10 квадратних метара стамбеног простора по члану породице, а и то је можда мало, можда треба и 12 и 15. Једноставно нико не може због бахатости и дивљања јавних извршитеља да остане без крова над главом.

 То је главна порука и то ће бити садржано у законском предлогу, који ће поднети СНС за јесење заседање Народне скупштине, до када ћемо предати и потписе грађана, којих ће бити више од 100.000, који подржавају тај предлог и искрено се надам да ћемо о томе опет разговарати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 На члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Милена Бићанин, Наташа Михајловић Вацић, Славица Живковић и Јасмина Каранац.

 Реч има Милена Бићанин. Изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Само ћу дати коментар на једно излагање колеге од пре једно пола сата, обзиром да ми тадашњи председавајући из њему познатих разлога није дао ту могућност.

 Питани смо да ли смо као Социјал-демократска партија одустали од принципа солидарности, обзиром да сам о томе причала. Наравно да нисмо. Социјал-демократска вредност није само програмско опредељење, то је мера вредности свега што човек ствара као друштвено биће, то је мера људског достојанства и дигнитета. Према томе, за мене ће то бити једина вредност за коју ћу се залагати уз обавезан услов да постоји слобода једнакости и правде, јер не може ни солидарност без тих предуслова бити солидарност. Може бити само простор за стварање нове неправде.

 Ми смо поднели амандман који се тиче тога да смо заиста на становишту да нико не сме остати без јединог дома из разлога закона о коме данас причамо. То је апсолутно наше опредељење и ми ћемо се за њега залагати наравно, надајући се да ће овај закон имати веома кратак рок, надајући се да ћемо након свих дискусија које смо чули, које су биле заиста јако квалитетне зато што су се бавиле реалним живота, да ће скренути пажњу и нашег председника државе који као правник може да искористи своје законско право да уколико Народна скупштина овај закон усвоји, да га он не потпише.

 Мислим да бисмо у том смислу заиста били сви врло, врло социјално праведни. Ово није време око за око, зуб за зуб, ово је 21. век, а надам се да и када би се десило да овај закон са оваквим апсолутно нехуманим одредбама би био усвојен, мислим да то не би успорило наше напредовање ка ЕУ и ка извршавању обавеза из Поглавља 23 и 24.

 Многе моје колеге су данас помињале људе по именима и презименима. Ја нећу споменути никога по имену и презимену, борим се заједно са свима вама и са мојим колегама из моје посланичке групе, за оног једног јединог, кога нико по имену није споменуо, ко је после дугих година патње, немања посла, добио посао, добио наду, узео кредит да прави свој једини, први дом, а онда му се из неких потпуно судбинских разлога десио слом. Остао је без могућности да може да своја кредитна потраживања сервисира на време и сада тај човек треба да остане без дома.

 Такође, када причамо о овоме, питам се да ли је то правда и питам се где је правда. Питам се где је правда када причамо и о човеку који има овакву судбину, који такође има децу, питам се о правима његове деце на живот, рад и достојанствен живот, на њихова права и њихове могућности у животу. Питам се да ли онда стварамо простор за равноправност свих за исту почетну шансу? Питам се за оне породице којих живи много више у једном домаћинству, које ће можда остати без једног јединог дома, а онда ћемо добити нове бескућнике, јер ми имамо категорију скривених бескућника и о њима веома нерадо и веома често причамо.

 Према томе, ја заиста стојим и даље на становишту и понављам још једном, у овој држави нико ни из једног нама познатог разлога не сме да остане без јединог дома, а наравно да апсолутно стојим на становишту да сви потражиоци својих права такође морају бити обештећени, држава мора да има механизам, људи доносе одлуке и верујем да уз једно добро промишљање, уз једну социјалну одговорност, такве одлуке могу бити донете веома брзо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 138. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господ народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 138. став 4. Предлога закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Ја сам овим амандманом тражио да се речи јавни извршитељ замене речима надлежни суд. Судови су једино надлежно место за издавање потврде о наступању правоснажности. То што ви упорно одбијате наше амандмане неће нас спречити да разматрамо законе и пишемо амандмане тамо где сматрамо да се текст закона може поправити.

 Ово је један важан закон који сте и те како тиче сваког грађанина Републике Србије и из тог разлога би требали да имате мало више слуха за примедбе опозиционих странака, јер сви ми потенцијалне жртве извршитеља на тај начин потпадамо под последице недостатка овог закона.

 Верујем да и ви као и остали грађани осећате недостатке овог закона, када се на делу сусретнете са њим. Тиме је ваша одговорност као људи који врше власт још већа, али на основу свега овога нисам приметио да сте свесни те чињенице. Није довољно преписати закон земаља ЕУ, усвојити га у парламенту и сматрати да је тиме посао завршен. Зато апелујем на припаднике власти да се озбиљно ухватите у коштац са овим примедбама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 138. амандман је поднела народни посланик Маја Гојковић.

 Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем.

 Доста сам говорила већ о предлогу, односно о амандману на члан 138. став 5. и Влада Републике Србије, односно надлежно Министарство није прихватило моје аргументе. Мислим да је дошло и до неразумевања суштине оног што је написано у амандману, а то је да онај лимит од 5.000 евра који сте сами назначили у закону, значи односи се на физичка лица и неће бити одузета једина некретнина коју поседује дужник ако је у питању извршење због веродостојне исправе, која се односи на комуналне дугове.

 Мој предлог је у суштини, ако није разумљив за онога ко је писао закон, да до 5.000 евра за све дугове важи лимит да се не одузима једина некретнина коју дужник поседује.

 То што се прича о томе да ми само овде штитимо дужнике, што није истина, овде се говори уопште о недостацима овог закона. Сматрам да смо вас доста убедили да од 130 амандмана, видели сте да не улажу амандмане само посланици опозиције, него и већина посланика која подржава рад Владе Републике Србије, говори о томе да морамо ускоро да добијемо нови предлог закона који би све ове аномалије морао да прихвати и да буде један квалитетан закон, а не нешто што ми исправљамо, а што је ДС онако рогобатно 2011. године усвојила. Заиста, без обзира на све ове амандмане, када то све усвојимо опет ћемо добити један монструм закон, јер у пракси је то показало да је врло лоше и да је скоро неспроводиво или неспроводиво на штету како дужника, тако и повериоца. Кад кажем повериоца, знате да посланици који живе у Београду, а посланици су СНС, и они су уложили неколико амандман који се односе на проблем што град Београд има 400.000 извршних поступака, да надлежности суда прелазе сваку надлежност извршитеља.

 Посебан проблем за град Београд је што је предвиђено да 25% мора да се уплати извршитељу, пре него испуни уопште, изврши неку веродостојну исправу, што би значило у рачуници, да би град Београд, а сада говорим о повериоцу, значи не штитимо дужнике сваким својим говором, морали да уплате преко 5,5 милиона евра. Град Београд нема тај новац. То би значило да сваки извршитељ, много смо говорили овде, ту мора нешто да се ради и да се измени, о њиховим трошковима, јер они раде исти посао који су раније радиле судије за плату, и потпуно исте, немају они неке нове послове које судови нису урадили.

 Значи, град Београд би по извршитељу морао да издвоји 73.000 евра и то је овим буџетом града Београда апсолутно немогуће. Тако да ће град Београд бити принуђен, ако у року од осам дана не изнађе овај новац да на силу опрости све те дугове.

 Значи, опет не можемо да говоримо да је закон добар, јер кажете – дуг мора да се исплати, а онда везујемо руке граду Београду, јер нема довољно средстава и они једноставно онда не могу да наплате тај дуг.

 Значи, потраживање ће остати ненаплаћена и поред додатних трошкова извршних поверилаца. Њима се даје 73.000 евра унапред, без обзира и не зна се да ли ће то потраживање бити исплаћено или неће бити исплаћено.

 Зато, кажем, требало се суштински мало посветити амандманима. Нису сви за одбацивање. Мислим, нисам сујетна као посланик, много тога се у мојој каријери одбацивало. Показаће се да није добро што сте одбацили овај мој амандман, што нисте прихватили мој амандман, зато што пет хиљада евра за комуналне трошкове је сасвим у реду и хвала што сте мислили на тај социјални елемент, на тај социјални моменат дугова и дужника. Али, не видим зашто пет хиљада евра уопште као нечији дуг прави проблем да се изузме одузимање некретнине, једине некретнине коју има дужник и зашто би то био превелики корак за државу или за министарство или за Владу да прихвати овакав амандман?

 Свакако ћу гласати за овај предлог, јер прави корак напред, али убеђена сам да ћемо у скорије време имати нови Предлог закона о извршењу и обезбеђењу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Гојковић.

 На члан 139. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, колегинице Николић.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, када је реч о приговору на решење о извршењу у поступцима наплате потраживања из комуналних и сродних делатности, измењена је процедура подношења приговора тако што је предвиђено да се приговор подноси преко јавног извршитеља, који је донео то решење. Значи, по принципу – кадија те тужи, кадија ти суди.

 Ми, ево већ при крају ове расправе, још једном вам указујемо на наш став, а то је да се СРС залаже за укидање јавних извршитеља, да уколико постоји потреба за извршењем, то извршење мора да буде у рукама државе, значи да се извршење врати на судове како би управо то извршење било правично и једнако штитило права, како поверилаца, тако и дужника.

 Јавни извршитељи раде искључиво у свом интересу и они су највеће зло које постоји у нашој земљи, у нашем правном систему. Они грађанима наплаћују измишљене и незаконите трошкове, при чему камате на основни дуг обрачунавају по веома високим стопама, чак и до 12%.

 Зато вас позивамо још једном да овај закон повучете из процедуре. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 139. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 На члан 140. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

 Више пута смо могли данас да чујемо различите ставове везано за ситуације у којима дужници остају без својих станова, тј. без некретнина у којима живе, стамбених јединица.

 Оно што је ненормално је да се то све догађа под будним оком државе и држава је овде саучесник у прављењу бескућника од људи који нису у стању да сервисирају свој дуг на време. Врло често су много мање дужни него што је вредност те некретнине која се плени. Невероватно је да о томе нико не види проблем, а онда се ми овде тешимо зато што ћемо за комуналне и сродне делатности, када ту постоје дугови, ту ћемо бити либерални.

 Дакле, прво, проблем се неће решити, јер тих потраживања није толико за комуналне делатности колико их има према банкама и осталим повериоцима, а јавни извршитељи једва чекају, то је пракса показала, да се станови продају по што мањој цени како би се из тога зарадило, и на све таксе и све провизије што имају, још долазе у ситуацију да буду и власници тих некретнина.

 Погледајмо пример из Крагујевца. Дакле, стан у Београду, који је заплењен, после тога на лицитацији продат за много мању цену од тржишне, а као купац се појављује син од потпредседника Коморе извршитеља из Крагујевца. Ако то није корупције, ја заиста не знам шта јесте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 На члан 141. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 На члан 143. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

 На члан 145. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 На члан 146. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Претходних дана је овлашћени предлагач у име Владе овде говорио о манама и недостацима кад су били судски извршитељи и то је потпуно тачно. Уместо да се радило на отклањању тих недостатака, приступило се увођењу једне потпуно нове институције која ни у ком случају није дала добре резултате и не могу се ни у будућности очекивати.

 Овде се ради углавном о неким козметичким изменама и оно што се истакло јесте да ће се смањити те њихове тарифе, с једне стране, и да јавни извршитељи, њихови заменици, помоћници, лица запослена код њих не могу да купују предмете који се у извршном поступку продају, а то је било и до сада.

 Да ли знате, ако хоћете даћу вам доказ за то, да су и до сада запослени код јавних извршитеља куповали одређене непокретности, да будемо прецизни, непокретности, не само станове, не на своје име, као што сам рекао да јавни извршитељи отварају агенције за промет непокретности, па не на своје име, него на име својих блиских сродника, пријатеља, кумова и већ друго? То уопште није ни важно сад на чије име, али то је нешто што постоји у пракси и што није добро.

 Мислим да је ово крајње време да се овај закон повуче и да се приступи новом закону, да се материја извршења правоснажних пресуда или других извршних веродостојних аката повери искључиво судским извршитељима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Перићу.

 На члан 147. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите, госпођо Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Највећи број тих извршитељских решења је о тзв. веродостојној документацији коју добију од комуналних предузећа, Електродистрибуције и других који их ангажују да за њихов рачун наплате дугове.

 Колико та документација може да не буде веродостојна, пример је преко 8.000 домаћинстава на југу Србије. Наиме, они су сви од стране Електропривреде Србије добили енормне рачуне за наводну крађу струје. Многи од њих су касније у судским поступцима доказали да нису украли ту струју, већ да због неисправних бројила и ситуација које су им се десиле појединачно свако није могао да зна, а уредно су плаћали. Чак је фрапантан и тај пример једне породице која баш сваки рачун уредно плаћа из месеца у месец за потрошњу електричне енергије од 2003. до 2016. године, а онда одједном каже Електродистрибуција Србије - аха, ви сте потрошили, односно украли ту струју и дошло им је да плате преко 500.000 динара.

 Зашто ово све причамо данас читавог дана и, ево, ово је мој последњи амандман на овај накарадни закон? Зато што је потребно да схватите да све ово што ми говоримо, говоримо у име грађана Србије и да никаква статистика и кад ви кажете, као министар, то је 3.600 и нешто некретнина, па сте рекли - нису то само све куће и станови, ту су и њиве и локали, ето, то је само 1% укупног броја извршења. Ма никаква статистика не може да надокнади такве трагедије и породица и њихове деце и зато је потребно да повучете овај закон из процедуре. Али, пошто ви то нећете и гласаћете колико сутра, будите сигурни да ћемо уз још већу подршку, а већ до сада имамо преко 100.000 потписа грађана, ући у процедуру, односно поднећемо предлог па ћемо видети како ће то да иде, за нови закон који ће спасити грађане, а то једино сада може да уради Српска радикална странка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 148. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, господине Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо сведоци да Српска напредна странка што је више могуће покушава да направи дистинкцију између режима СНС и режима ДС који је био у Србији до 2012. године. Видели смо да то није баш тако као што се прича, а један показатељ на то је и овај случај, дакле, СНС није подржала првобитни Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године, није гласала за тај закон, била је против, а онда после тога здраво за готово је усвојила решење из 2015. године и ево сад из 2019. године брани тај закон, као да је то једна од великих цивилизацијских тековина.

 Уколико смо ми били у стању да идентификујемо проблем у раду јавних извршитеља, а могли смо из огромне праксе, огромног броја примера, могли сте данас да чујете од мојих колега из СРС на десетине тих примера, када су се очигледно јавни извршитељи ненормално обогатили на потраживању с којим нису имали никакве везе. Нисмо решили тај проблем, покушавамо са неком шминком овде у овом предлогу закона, као што су електронска табла или дуг за комунална потраживања, да сад замаскирамо, да се претварамо као да прави проблем не постоји.

 Дакле, пре свега, када ми говоримо овде у Скупштини, имамо једну ситуацију да се банализује свако наше излагање. На пример, када смо на претходној расправи протекле недеље говорили о томе да се без тендера даје посао изградње Моравског коридора, тј. ауто-пута Прељина-Појате, америчкој фирми "Бехтел", дакле, посао без икаквог тендера се додељује америчкој фирми, што ће, испоставиће се, бити скупље чак за неких 300 милиона евра него што су то можда биле понуде из Кине, Азербејџана и остатка света, дакле држава које имају исто тако успешне фирме које граде ауто-путеве, не знају то само Американци, нама се одговара као контрааргумент - значи, ви сте против ауто-пута.

 Е, тако данас када су у питању јавни извршитељи, када смо ми против бахатости, дивљања, да јавни извршитељ прави од грађана Србије бескућнике, да се ненормално богати на туђој несрећи, да максимално искоришћава закон без поштовања било каквих права дужника, е онда се ми оптужујемо за замену теза и ми смо онда против плаћања дугова. Па нисмо ми против плаћања дугова, ми смо против тога да неко треће лице остварује екстрапрофит, ненормалну имовинску корист на терет презадуженог лица. Знате, по правилу, нико се не задужује из обести. Има таквих изузетака, наравно, али једноставно људи се задужују због различитих потреба.

 Живот је, наравно, непредвидив. Кроз пет, шест, седам година можда неко изгуби посао, можда предузеће пропадне, можда се деси нешто што нема везе са конкретним дужником, због чега он изгуби посао, онда он није у стању више да сервисира свој дуг на такав начин. То није аутоматски повод да се том лицу одузме кров над главом.

 Исто тако, једно питање где ми видимо тај континуитет између власти ДС и СНС јесте ово све више и више позивање на Извештај Европске комисије на ставке из преговарачког оквира акционих планова и преговарачких поглавља.

 Конкретно ово Поглавље 23 о њему слушамо све чешће и чешће на различите теме што се тиче нашег правосуђа, не само што ћемо променити избор судија сада на горе, него сада имамо и похвалу у извештају Европске комисије како смо ми све ово добро спровели и сад је то контра аргумент. Значи, ако ми кажемо да јавни извршитељи пљачкају грађане Србије, а контра аргумент је у Европској комисију су то похвалили. Исто то су радиле и демократе и видели смо где их је то довело. Дакле, потребан је пре свега раскид политике, Европа нема алтернативу. То је политика пропасти.

 Аргумент још један. Каже се судови су неефикасни и судови су се показали неспособним да обављају надлежности суда да спроводе судску власт и у свим њеним облицима. И сада уместо да се власт потруди да судовима омогући амбијент и да им створи услове да они обављају на најбољи могући начин своје надлежности да извршавају, као и да учествују у извршењу обавеза, наравно не бесплатно, него са разумним ценама тј. разумним таксама на то, ми смо то дали приватном лицу зато што су судови неспособни. Јавни извршитељи су приватна лица, приватници који наплаћују дугове и ненормално се богате на сваком потраживању. Немојте да се заваравамо.

 То су приватна лица са јавним овлашћењима. Иде се линијом мањег отпора, дакле као и демократе, напредњаци иду линијом мањег отпора, уместо да се среди стање у судству. Постоји неколико предлога. Ево, сада ћу вам само рећи два. Дакле, пре свега да се запосли више судских извршитеља, једноставно да их буде више, подела посла да се направи да их се запосли више. Да се као стимуланс за њихов рад одреди да по сваком успешном извршењу, по разумним ценама, имају проценат од тога, награду на плату.

 Не би судови били неефикасни, не би као што је сада случај у нашој државној управи где су плате са средњом школом до 30.000 динара често око 25.000 или 26.000 динара, и ми се онда правимо овде, па као они ништа не раде, по цео дан седе у канцеларијама, они су неефикасни, не раде ништа. Не води се апсолутно рачуна о њиховим примањима. Дакле, уместо да се то стање среди сада имамо дивљање јавних извршитеља.

 Госпођа Кубуровић каже, као исто тако, као добру једну ствар, да за протеклих шест месеци јавни извршитељи су само на име пореза на додату вредност уплатили у буџет Србије милијарду динара. Ево сада логика нам говори онда да је њихов промет био пет милијарди динара, будући да је порез на додату вредност 20% и четири милијарде динара је њихов профит, што би значило да за шест месеци од тих 217 извршитеља колико из има у Србији, сваки је зарадио више од 156.000 евра, само за шест месеци.

 Да сада ми узмемо да је све то нормално, да је то све разумно, да нико није истеран и преварен, да нико није истеран из стана, да му није заплењена имовина због малих дугова итд, то све може да буде приход државе Србије. Држава Србија се свесно одрекла прихода од извршења. Дала приватним лицима, дала им је заштиту, јер су извршитељи постали свете краве. Они иду увек са батаљоном полиције на та извршења. Све што се дешава везано за њих и њихов рад је под будним оком државе. Нико на то не реагује.

 Дакле, проблеми се нису решили. Десило се то, пракса нам је показала да највише испаштају они који су најмање дужни, за 2.000 евра, за 3.000 евра, за 4.000 евра остану без стана, а они који дугују највише, као што сте ви то рекли госпођо Кубуровић, где су рачуни за „Инфостан“ и дуговања више од милион динара, они и даље живе у луксузним некретнинама, и даље зарађују, нико их не дира и даље су дужни, као и велике компаније у Србији. Они који су највише дужни, који су максимално злоупотребљавали закон, они и даље дугују, а они који немају из објективних околности, таквих је највише у Србији, новца да сервисирају свој дуг, они остају и без крова над главом.

 Поставља се питање, наравно, шта се дешава уколико је дуг већи од вредности некретнине. Ништа ме не би изненадило да крене да се онда пописује и број здравих органа у телу дужника, да се сутра јавни извршитељ наплати из тога. То сада можда ја претерујем, али хоћу да кажем да једноставно та бахатост, то њихово понашање које је све под будним оком државе се толерише и грађани Србије испаштају. Дакле, једно треће лице поред повериоца и дужника је сада исто тако страна у том облигационом односу где извлачи максималан профит, то јест екстра профит и то све на терет дужника. То стање је ненормално и треба што хитније да се промени.

 Дакле, све то што је везано, чули сте више пута данас о тим случајевима, није никаква демагогија, то су примери који су се десили у Србији у последњих неколико година, скандалозни а нико не реагује. Нико на то не реагује јер извршитељи очигледно имају заштиту, они могу да раде шта год желе.

 Уместо да направимо ефикасно судство, да направимо ефикасан суд ми смо им одузели једну надлежност. Тако сутра исто можемо да кажемо Народна скупштина је скупа и неефикасна ајде да ми законодавну функцију пребацимо на неко мање тело, можда двоје, троје људи, па нек онда они доносе законе или нам ни то није потребно, хајде да Влада предлаже и доноси законе, то би било целисходније, то би било ефикасније, то би било брже и јефтиније. То је та логика којом се ишло када се у Србији појавила институција јавних извршитеља. То је та логика.

 Онда наравно да имамо такве ситуације, јер нико не штити оштећене дужнике. Нису овде само интереси и повериоци су грађани, у реду је, али не узимају они тај екстра профит него узима треће лице. Брутално се нарушава људско достојанство, достојанство дужника. Брутално се нарушавају његова људска права, одузима му се право да буде грађанин, јер се у његовим процесним људским и грађанским правима не води рачуна. А ниједан дуг није толико велики да би се наплаћивао из личности дужника. Људска права су саставни део његове личности. Не може се никоме одузети право на дом зато што је дужан или право на људско достојанство, а то извршитељи раде без икакве контроле. Очекујем врло брзо да ми причамо опет о томе, као што сам већ неколико пута рекао.

 Српска радикална странка је једина политичка партија у Србији која се јасно залаже за укидање институције јавних извршитеља, за истрагу о томе како су се они понашали, како су они спроводили та своја овлашћења која им је дала држава, да истражимо ко се како обогатио, ко је ту кога оштетио, како су се ти станови куповали после на лицитацијама, то јест на намештеним аукцијама. Па, да онда видимо, процес извршења вратити у суд, направити могућности судовима да тај посао раде, стимулисати судске извршитеље. Онда ћете имати ефикасније судство.

 Имајте у виду, да је држава по природи ствари мање ефикасна него приватна лица, али не значи да онда приватно лице може да обавља државне делатности, оно што је очигледно посао државе. То није нормално.

 Примера је много, можемо да причамо седам дана о овој теми и даље нећемо све рећи о томе. Овде је злоупотреба постала правило, а не изузетак. Злоупотреба овлашћења које је дала држава јавним извршитељима. Много је људи оштећено. Највећи гнев међу грађанима Србије, је гнев према јавним извршитељима, не зато што неко неће да плати оно што је дужан, него зато што неће нико да буде опљачкан под будним оком државе. То је суштина.

 Имајте у виду, тј. СНС треба да има у виду да гласањем за овакве законе, за подршку извршитељима и њиховој делатности и њиховом раду, преузима одговорност за све оно што ће они радити убудуће и за сву штету и све катастрофалне последице које делатност јавних извршитеља буде учинила грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 На члан 151. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 На члан 157. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 На члан 160. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

 На члан 163. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 164. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 166. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

 На члан 167. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Молим представника предлагача да се изјасни о амандману.

 Госпођо Кубуровић, изволите.

 НЕЛА КУБУРОВИЋ: Прихвата се амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Кубуровић.

 Констатујем да је амандман прихваћен.

 На члан 168. амандман је поднео народни посланик Петар Петровић.

 Влада и Одбор правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 169. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 170. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Де.)

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, СРС ће наставити у току лета кампању прикупљања потписа уз нашу петицију за укидање јавних извршитеља, делићемо специјално издање „Велике Србије“, где је предлог како ће отприлике изгледати закон који ћемо ми предложити. Дакле, наша намера је да се послови извршитеља врате у надлежност судова.

 Жао нам је што смо, ево, после оволико примера и оволико озбиљне расправе, што нисмо успели убедити министра правде да повуче овај Предлог закона и да заиста размисли и да сви ви, колеге, размислите озбиљно о новом закону али о новом закону који ће суштински бити нови, а суштински нови ће бити када се промени надлежност, односно када судови постану надлежни за извршење и обезбеђење.

 Оно што је добро у овом Предлогу закона јесте да ће се примењивати од 1. јануара 2020. године, а онда то значи, Боже здравља, да ћемо се у октобру видети по нашем предлогу. Не верујемо да те моћи игнорисати толики број потписа, колики ћемо приложити уз тај наш Предлог закона који је готов, само треба још мало да га средимо, финишарамо. Користићемо и нешто што смо чули данас овде од колега из опозиције и од министра и све оно што будемо у међувремену видели, сазнали и на терену.

 Дакле, СРС, у октобру, здравља Боже, излази, поштовани грађани, са предлогом да се извршитељи укину и да се извршење врати у судове

 Вас, народне драги, позивамо да у свим нашим одборима, да одете да потпишете петицију, да нас буде што је могуће више. Ваљда ћемо тако лакше убедити министра и скупштинску већину.

 Најбоље би било да Александар Вучић искористи своје уставно право да не потпише овај Предлог, да сачекамо тај наш предлог, па да онда о њему расправљамо и да га потпише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 Изволите, колега Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Ја јесам познат по томе што знам да понекад из упорности пређем у досаду, али, заиста имам обавезу, а мислим да и све уважене колеге овог Дома имају обавезу да још једном озбиљно размисле и прихвате амандман који сам поднео на члан 115. тражећи да се задржи досадашње законско решење и да се, када је у питању издржавање и извршење алиментације задржи досадашње законско решење, да се оно може спровести до две трећине висине примања лица која су дужна.

 Ово, уважене колеге не очекујем ја од вас да подржите и да за ово гласате у дану за гласање, од вас то очекују сва она малолетна деца којима је ускраћена љубав и пажња једног од родитеља, зато што је други родитељ апсолутно неодговоран, ако им је већ онај који је неодговоран ускратио љубав, бригу и пажњу, немамо право да им на овај начин онемогућимо право да пристојно живе.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Комленски.

 Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

 Само кратко, ево на крају ове расправе у појединостима о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу и обезбеђењу, а то представља и крај расправе о том предлогу закона. Желим, најпре, да се вама, госпођо Кубуровић захвалим на активном учешћу на овој седници и желим да се захвалим и свим народним посланицима коју су учествовали у расправи, свакако сматрам да је расправа била јако важна и јако конструктивна, мислим да смо још једном показали да парламентарни дијалог постоји, да посланици власти и посланици опозиције са представником Владе апсолутно могу да разговарају о свему.

 Желим још нешто да кажем. Док се Влада Србије и Александар Вучић боре за пристојну и бољу Србију, за радна места, за бољу привреду, за инвестиције, постоје оне ситне душе, нажалост, у овој земљи који твитују, јер паметније не знају шта би. Онда, можете да видите како се на профилу председника Србије Александра Вучића каже – ово је јако важан дан за нас, за Србију, за Смедерево, за раднике који овде раде, јер су Кинези овом новом инвестицијом потврдили да желе да остану овде, да желе да улажу и верују у успех железаре. Наравно, ради се о Железари „Смедерево“.

 Онда, имате разне лажне профиле Савеза за Србију, који не смеју да кажу своје име и презиме, који твитују најстрашније ствари: „Докле бре бише, жвалоња? Докле шмокљо?“ Да не причамо о томе на који начин су помињали децу Александра Вучића, Данила и Милицу. То уопште не желим ни да читам са овог твитера. Цела пристојна Србија је згранута.

 Ја сам осетила потребу да осудим овакве увреде и да са овога места позовем надлежне државне органе да реагују. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Жарић Ковачевић.

 Придружујем вам се у томе да се захвалимо министарки Нели Кобуровић на сарадњи, пре него што закључимо претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога Закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучити о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Такође вас обавештавам и подсећам да у складу са чланом 205. у 16.00 часова почињемо са посланичким питањима које се постављају Влади у присуству, наравно, чланова Владе, како то процедура и ред налаже, сваког последњег четвртка у месецу.

 Хвала.

 Видимо су у 16.00 часова

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, приступамо постављању посланичких питања у времену од 16.00 до 19.00 часова, сагласно члану 205. Пословника Народне скупштине.

 Правила постављања питања знате. У складу са тим, молим народне посланике да поднесу пријаве за постављање питања.

 Истовремено вас подсећам да ће редослед постављања посланичких питања бити утврђен према досадашњој пракси рада Народне скупштине, тако што ће, најпре, реч добијати народни посланици који не припадају ни једној посланичкој групи, а затим посланици од најмањој према највећој посланичкој групи.

 Прелазимо на постављање посланичких питања.

 Реч има народни посланик Муамер Зукорлић. Изволите.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо, поштовани присутни, поштовани председавајући и поштовани чланови Владе, моје прво питање се односи на обавезу Владе да обезбеди примену уставних начела и законских одредби које се односе на равноправност свих цркава и верских заједница.

 Наиме, познато је да је од 2007. године дошло до угрожавања јединства исламске заједнице, односно права припадника исламске заједнице да имају јединствену, традиционалну исламску заједницу, која би била према законским одредбама заштићена исто онако како се пружа заштита СПЦ и другим црквама, односно верским заједницама.

 Нажалост, тадашњи режим, Тадић-Коштуница, злоупотребили су државни апарат и угрозили исламску заједницу, кршећи врло отворено и уставне и законске одредбе.

 Иако смо сведоци да је дошло до одређене промене односа према исламској заједници од стране ове Владе, међутим ова Влада је обавезна да последице које су изазвале претходне власти санирају.

 Моје друго питање се, такође, односи на још једно уставно и законско право загарантирано националним заједницама, мимо већинског народа, у овом случају је у питању право на употребу босанског језика за бошњачку националну заједницу, јер смо сведоци ових дана да имамо прилично агресивне ставове од одређених академских и других кругова који оспоравају ово право припадницима бошњачке националне заједнице.

 Познато је да су Устав и закон веома јасни по овом питању. Познато је да је и Влада заправо на страни примене Устава и закона. Међутим, ја овде преносим забринутост припадника бошњачке националне заједнице, с обзиром на ову атмосферу о којој говорим и зато ми је потребан одговор Владе, односно јасан став Владе како припадници бошњачке националне заједнице не би били узнемирени.

 Моје треће питање се односи на дијаспору, односно законску обавезу да и припадници бошњачке дијаспоре, која је веома бројна, по нашим подацима преко милион припадника је бошњачке дијаспоре, такође буду третирани као припадници дијаспоре већинског народа по закону и од стране Управе за дијаспору. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има председница Владе. Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Добар дан.

 Желим само да потврдим још једном, и стварно само кратко, да Република Србија и Влада Републике Србије имају највише могуће стандарде за поштовање права и слобода националних мањина и Влада Републике Србије ће наставити да ради у складу са свим законима који се баве овом облашћу, пре свега Законом о националним саветима националних мањина, Законом о заштити права и слобода националних мањина, Законом о службеној употреби језика и писма, матичним књигама, самоуправама и тако даље.

 Свакако, представници бошњачке националне заједнице немају никакав разлог да буду узнемирени. Ако постоји нека конкретна ствар око којих су узнемирени, а ми треба нешто да урадимо, као што сте ви рекли, разговараћемо. Биће ту министар за државну управу и локалну самоуправу, Канцеларија за људска и мањинска права, тако да ћемо урадити у складу са свим овим законима и уколико је потребно додатне неке ствари да урадимо, урадићемо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Муамер Зукорлић. Изволите.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Дакле, везано за језик, најконкретнија је ствар одлука, односно став Управе Јавног сервиса РТС, који се негативно изјаснио по питању захтева бошњачког националног већа да се обезбеди одређени простор, временски простор на тој телевизији за бошњачку националну заједницу и у смислу језика, али и у смислу представљања бошњачке националне културе и то са врло проблематичним и неприхватљивим објашњењем да постоји неки Одбор за стандардизацију српског језика, који је, заправо, става да то није језик и да ту не постоји основ да се ово право примени.

 Дакле, овим се шаље порука да је неки одбор, по мени неформални, старији од закона, старији од Устава и ми смо, заправо, имали то већ ових дана читати у медијима. Дакле, то је оно што, рецимо, је конкретан поступак, а уз то свакако и јавно заступање тих ставова је нешто што заправо забрињава.

 Оно што је наш захтев, али исто тако и подршка овој Влади јесте да не допусти да никакве паралелне групе, паралелне структуре моћи, паралелни центри који се покушавају наметнути као нека врста парадржаве, заправо да они буду ти који ће давати налоге званичним органима и институцијама, у овом случају Јавном сервису, који као медијска кућа представља сервис свим грађанима. Дакле, то је што се тиче самог језика.

 Замолио бих вас да се изјасните и по питању права исламске заједнице да буде заштићена. Дакле, то је једно веома велико питање.

 Знам и свестан сам да то није нешто што је ова Влада произвела и знам да је то врућ кромпир који је остављен овој Влади, али озбиљна власт и озбиљна Влада се морају суочити и са последицама нечега што су учиниле претходне власти.

 Дакле, ви сте сада у прилици као шира јавност Србије да пратите и оно што се дешава у Црној Гори везано за имовину СПЦ. Да ли сте видели какве све то емоције покрене, колико је то осетљиво, колико је то тешко питање?

 Ја знам да ви можете да кажете да је то унутрашње питање исламске заједнице, ми не можемо да се мешамо. Ми и не тражимо да се власт меша унутар унутрашњих питања исламске заједнице, али тражимо да власт обезбеди однос према исламској заједници исти као према осталим црквењским заједницама, а по најпре као СПЦ.

 Закон јасно каже да је власт обавезна да обезбеди, да заштити заједницу сваку легалну, посебно традиционалну цркву и верску заједницу уколико је угрожено њено право, односно било која законска одредба у погледу тог права.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има председница Владе.

 АНА БРНАБИЋ: Само кратко, поново.

 Што се тиче РТС, Влада Републике Србије не може да утиче на уређивачку политику РТС-а, ни на одговоре које вам они шаљу. Радио телевизија Србије, наравно мора да поштује законе Републике Србије.

 Ако у било ком тренутку мислите да РТС не поштује законе, не разуме их довољно или треба да се појасне, опет ја нудим све услуге Министарства за државну управу и локалну самоуправу, Канцеларије за људска и мањинска права, да заједно седнемо са РТС да видимо шта је по среди. Али, директан утицај на РТС ми не можемо да имамо, нити желимо да имамо, као Влада у једној демократској земљи.

 Што се тиче права исламске заједнице да буде заштићена, поново, ја се поносим као председница Владе Републике Србије свиме оним што Република Србија ради, какво је друштво, колико једнака права пружа, колико је отворено за различитости, верске, етничке итд.

 Дакле, поново, рачунајте да смо ту отворени у потпуности за дијалог, да разумемо проблем, не да се мешамо, али да помогнемо колико је могуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Жели те коментар? (Да)

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Очекивао сам и од потпредседника Владе, Дачића и министра спољних послова, да се изјасни по питању управе за дијаспору, јер заиста је у питању милионска бројка Бошњака, од Турске до Западне Европе, од Аустралије до Канаде. Дакле, они су у значајном броју и грађани ове земље, они су заинтересовани да се програми дијаспоре односе на њих.

 Зато, ја бих замолио да се и Управа за дијаспору, али и пројекти који су предвиђени за дијаспору, дакле учине доступним и припадницима бошњачке дијаспоре. За то постоји воља. Ми, као народни посланици смо и њихови народни посланици. Ето и ако можда није најбитније, али сам на протеклим изборима јако велики број гласова добио и у дијаспори, тако да су ме још додатно обавезали да представљам њихове интересе. Мислим да то питање није периферно, већ да је веома важно, јер оно како ја покушавам да доживим државу, јесте да је заправо она механизам, систем који мора дати све од себе да свим грађанима ове земље, без обзира на националну, верску или било коју другу припадност, омогући амбијент заштите, амбијент сигурности, амбијент једнакости.

 На крају крајева, због тога се и налазим у овом парламенту и због тога ми се вратио оптимизам с обзиром на договоре које смо постигли са овом Владом, односно са врхом ове државе. То је оно што је, мислим, добар основ, што су и припадници бошњачке заједнице у земљи и у дијаспори схватили, али сада је од изузетне важности да оперативно кроз све те механизме то и потврдимо.

 Дакле, свестан сам и по питању РТС да не постоји командна могућност, нити то тражимо, али нам је веома важно да Влада, прво, веома гласно саопштава ове ставове, а наравно да заједнички се суочавамо са свим осталим проблемима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Ђорђе Комленски, изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајућа.

 Другарице и другови, даме и господо, уважена госпођо премијеру, ја морам да искористим ову прилику да покушам да нешто што данима тражимо, као посланици, од Владе Републике Србије, на оним могућим данима за питања, уторком и четвртком, сада на један начин заокружимо ту причу.

 Очигледно је неопходно да неко искоординира рад свих министарстава, да би смо дефинитивно разјаснили статус и услове под којима Н1, „Нова С“ и „Спорт клуб“ врше реемитовање програма у Републици Србији. Ово не може да буде очигледно решено док се истовремено у анализу свега овога поред РЕМ не укључе и Републичко јавно тужилаштво и Министарство за финансије и МУП, као и Министарство правде.

 Наиме, изгледа да смо ушли у један вакуум простор или ја нешто не разумем добро, а то омогућава да се дешава ствар која није у реду. Отприлике да смо установили да Н1, „Нова С“ и „Спорт клуб“ дефинитивно немају регистрацију и седиште у Републици Србији и то хајде да прихватимо као такву чињеницу, имали смо где и да проверимо.

 Оно што је кључна ствар је питање да ли се они баве реемитовањем или злоупотребљавају, тако да кажем, један мали недостатак координације и раде на недозвољен начин на овом делу тржишта у Републици Србији.

 Наиме, од РЕМ смо добили одговор да се програми пакују и финалне верзије програма и Н1 телевизије и „Спорт клуба“ раде за подручја, у три финалне верзије, Србије, Хрватске, Босне и Херцеговине, да се та финална верзија тих садржаја даље после формирања у студију у Словенији, дистрибуира провајдеру на територији Републике Србије.

 Са друге стране, из Луксембурга смо добили одговор где кажу да се ови програми заиста емитују из Луксембурга. Да би се радило о реемитовању, нужно је да се ови програми који се код нас емитују, емитују и у Луксембургу или и у Љубљани, а ми то из ових одговора које нам је дао РЕМ и ових одговора које смо добили из Луксембурга не можемо да закључимо.

 Уколико се не емитују и тамо и непромењени реемитују на територији Србије, онда све ове три фирме чине озбиљне прекршаје, они су онда порески обвезници у Републици Србији, чине низ прекршаја привредних преступних кривичних дела.

 Ја вас молим да заиста организујете министарства да би смо ово разјаснили, јер није од малог значаја и волео бих да знам ваше мишљење о свему овоме и шта можемо да очекујемо.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Дакле, свакако је без сумње и ви сте ту у праву, без сумње је утврђено да пружаоци медијске услуге Н1, „Спорт клуб“ и „Нова С“ нису регистровани у Републици Србији, односно да им нису издате дозволе за пружање медијске услуге од стране Регулаторног тела за електронске медије, односно РЕМ.

 У том смислу, они нису домаћи канали. Они су регистровани у ЕУ, односно у Луксембургу, а у складу са Законом о електронским медијима, они у Србији, практично реемитују њихов програм.

 Чини ми се да је нама свима, без сумње, јасно да су то домаћи канали. Ја сада не знам како ми можемо да се правимо луди и да кажемо да су то страни канали. У овом случају је сигурно се ради о рупи у закону. Ја сада то могу да кажем, мислим, то је моје мишљење. Дакле, није да се тај програм само реемитује, то је програм домаће телевизије, са домаћим садржајем, домаћим рекламама, итд.

 Оно што је такође, што мора да се уради, а то је поново, чини ми се, нешто што захтева ширу координацију која је свакако доста тежа зато што није координација само у оквиру Владе Републике Србије, различитих ресора, различитих агенција, институција, већ и независних тела као што је РЕМ или као што је РАТЕЛ, а то је, свакако, чини ми се, да се утврди одакле СББ добија сигнал, рецимо на ТВ Н1?

 Дакле, ја такође молим и независна тела да се мало више овим позабаве и ја разумем да сви беже од овог проблема, зато што када пипнете то, сви вас оптужују да желите да се мешате у слободу медија и да гасите медије, али се не ради уопште о томе.

 Ради се о томе да сви поштујемо владавину права макар у једној инстанци. Знамо да СББ, као дистрибутер медијског садржаја не поштује сигурно, без сумње, законе Републике Србије, а то је Закон о електронским комуникацијама који каже да нумерацију канала одређује независно тело, односно РЕМ зато што тиме штити јавни интерес, па нумерацијом канала које одређује РЕМ, национална телевизија РТС мора да буде први канал.

 Они то не поштују, тако да је код њих РТС тек трећи канал, чиме они злоупотребљавају свој положај који је већински на медијском тржишту, односно на тржишту дистрибуције медијског садржаја са неких 53%, у коме је њима јавни сервис тек на трећем каналу, чиме они неке друге канале намећу априори грађанима Републике Србије и тиме апсолутно директно и недвосмислено крше Закон о електронским комуникацијама.

 Дакле, то је једино што је утврђено и што ја знам. Против тога РЕМ може да поднесе само прекршајну пријаву, на коју се они не осврћу нарочито, али то је поново нешто у чему треба да учествује и ово највише законодавно тело да да упутства, да ли у том смислу онда треба да се мења закон, па да поред прекршајне пријава може још нешто да се уради или не треба, па су те санкције толико мале и безначајне да је неком као што је СББ свеједно да ли крши законе Републике Србије или их не крши, али је свакако утврђено да се у том смислу закон крши.

 За све ово остало, ја мислим, али то је моје мишљење као Ане Брнабић, које свакако желим да истакнем, је да је овде пронађена у најмању руку рупа у закону, у ком смислу се домаћи канали третирају као страни канали који се само реемитују у Републици Србији и за то им не треба дозвола од стране Регулаторног тела за електронске медије и не треба им регистрација у Републици Србији. Али, је свакако јако комплексан проблем.

 Поново желим да замолим и независна тела и моје министре и ресорна министарства да се позабаве овом темом, зато што је ово нефер конкуренција. И какву ми сви скупа онда поруку шаљемо што се тиче владавине права? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли желите још једно питање?

 Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем.

 Имам питања поново за премијера, председника Владе.

 Ми смо већ пре једно добраних осам, девет месеци у овом дому разговарали о томе да је заиста нужно да се плате судија за прекршаје ускладе са платама судија редовних и специјализованих судова. Мислим да смо то разговарали о томе када је био буџет у питању, пошто очигледно, и тада смо се сложили, а и из изјава које сам чуо од госпође министра, везано за усклађивање тих плата, ја више нећу питати да ли има услова и потребе, него када ћемо то урадити, јер заиста, ти људи су добили максималне обавезе које подразумевају судијске функције, али њихова права нису до краја испоштована.

 Мислим да је то једна од наших озбиљних обавеза када је у питању независност правосуђа, а да то можемо да готово са изменом и допуном три или четири члана закона доведемо у ред. Ја не знам да ли су финансије проблем или шта друго, али не видим разлога због чега се са решавањем овог толико чека.

 Интересује ме, када је у питању издавачко предузеће „Просвета“ а.д. Београд, Кнез Михаилова 12 које се тренутно налази у програму унапред припремљеног програма реструктурирања, односно опоравка од пљачкашке приватизације која нажалост није поништена, него је само раскинута, шта Влада Србије, када је у питању ова заиста институција од изузетног значаја за Републику Србију, може да учини када су у питању две ствари? Једна ствар је реконструкција књижаре „Геца Кон“, за које су они добили од Републичког завода за споменике културе налог да изврше реконструкцију, поправку и све остало, шта Влада може да учини да им обезбеди одговарајућа средства за то и да ли ће Министарство привреде и Влада подржати њихову молбу и захтев за одобрење кредита који би им омогућио да једноставно своје пословање ускладе до краја и стану на ноге и да бар у овој минијатури очувамо једну историјску институцију која је некада имала 700 запослених? Зна се шта је просвета значила на овим подручјима.

 Нажалост, последица пљачкашких приватизација јесте да је неко ко је купио без икаквих последица продао огромне просторе у Чика Љубиној, огроман број других објеката које су имали, довео их на руб пропасти. Добро је што је бар тај уговор раскинут, али мислим да имамо обавезу да изнађемо могућности да у ова два правца им помогнемо да стану на ноге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Вукосављевић.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Свакако да ће са своје стране и Влада Србије, без сумње, али и Министарство културе и информисања предузети максимум у оквиру својих надлежности да се спасе колико се спасити може.

 Ви сте правилно запазили да је у току приватизације, коју сте такође окарактерисали једним отприлике тачним појмом, су се дешавале ствари које су мање-више познате свима, не само то што сте ви навели, него продат је и пословни простор у Добрачиној улици, продат је магацин у улици Цара Душана, продато је све оно што се могло продати на начин како је то рађено у то време и са особеностима тог друштвеног тренутка, које су нам свима мање-више познате.

 Срећа у тој целој невољи је што је књижара "Геца Кон" изузета од продаје на тај начин и она је опредељена као објекат од значаја за културу и може бити само књижара. То јесте једна ствар која је повољна у целом том једном противзаконитом и веома сумњивом замешатељству које се одигравало. Наравно, и сада је, да би се то са буџетских позиција давало за реконструкцију и обнову, потребно решавати питање власништва над привредним субјектом.

 Право да вам кажем, ја са малим зрном песимизма у вези са вашом претпоставком да ли је могуће обновити издавачко предузеће "Просвета" у његовом старом сјају и са оним обимом пословања и имовине које је некад имало, захваљујући овим околностима о којима смо и ви и ја говорили, то једва да је могуће, али може држава да помогне и помоћи ће и да се, наравно, простор књижаре "Геца Кон" заштити на доличан начин и да се изврши санација штете која је настала од поплаве. Ми смо у комуникацији са њима. Верујем да ћемо имати конкретне и брзе резултате у вези са санацијом тог објекта, значи, књижаре "Геца Кон" у Кнез Михаиловој.

 Што се тиче ових других ствари, видећемо како ће друга ресорна министарства поступати у једној врло компликованој ситуацији у којој је нанета велика штета српској издавачкој традицији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Изволите, коментар.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем на коментарима.

 Не чух одговор за плате за судије, али надам се да ћемо то брзо бити у прилици да решимо.

 Желим само да укажем на једну ствар. Можда грешим, али мислим да чак и нема толико простора који би се назвао рупа у закону колико рупа у координацији.

 У свему овоме кључна ствар је, када сам говорио о овим тзв. прекограничним телевизијама, да ли се програм који ми гледамо преко СББ канала ових телевизија исти такав емитује у Луксембургу? Уколико се идентичан програм, са рекламама на српском језику и свим осталим детаљима не емитује тамо и овде, то је довољан основ и довољан показатељ онога о чему смо говорили и то мислим да треба да буде полазна тачка која ће апсолутно омогућити да се осим прекршајних пријава нешто озбиљније деси.

 У тој ситуацији кад је очигледно да неко намерно избегава да ово утврди, јер РЕМ као регулаторно тело уколико овако нешто утврди, има право да забрани СББ-у реемитовање, односно емитовање ових програмских садржаја на својој дистрибутивној мрежи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Много је питања, а мало минута. Али, да пођем од онога што нисам планирао, а што је госпођа Брнабић рекла помињући СББ и телевизију Н1.

 Немам ништа против, напротив, да државна телевизија буде на првом каналу, али оно што бих ја волео, такође, не знам, пошто сте ви узели реч на ту тему, онда хајде ви почните, мада мислим да је питање и за Министарство културе и информисања такође.

 Ја бих волео да видим шта треба да се догоди и претпостави, да би грађани, а две трећине грађана Србије не може да гледа ту телевизију не на првом, на другом, него уопште не може да гледа ту телевизију, како би ту телевизију, која се овде представља као извор свеколиког зла, а ја сматрам да она има своје место у медијском простору, јер нам је потребна зарад медијског плурализма, могли да виде и они грађани који немају појма шта та телевизија емитује, али свакога дана слушају дрвље и камење на рачун ње, њеног уређивачког програма и њених власника?

 Дакле, кад помињете ту страшну ствар што је, не знам, РТС на тој телевизији, односно, не, пардон, код тог оператера, јел тако, на трећем, а не на првом месту, онда хајде да видимо како је то код других кабловских оператера. Те телевизије, говорим сад о телевизији Н1, уопште нема, госпођо Брнабић. Не би ли то био допринос плурализма у медијске сцене. То је наравно једна ствар, можда не најважнија, али чисто да и то поменемо.

 Ту је и министар екологије и министар енергетике. За њих имам кратко питање, али тема је тешка, тиче се ових мини хидроелектрана. То се чини као мали проблем, али мислим да није и биће све већи. У једном тренутку, то није заиста заслуга, односно одговорности ове Владе, то је почело раније, мини хидроелектране су пласиране као велико чудо и спас и срећа, позивало се на стандарде ЕУ и слично. Испоставило се да није баш тако и да је њихов допринос у енергетском систему веома мали, да не кажем мизеран, тих мини хидроелектране, а еколошка штета врло велика.

 Зато очекујем коментар од вас да ли се у том погледу може нешто и учинити. Наравно, повод, али само повод је ова ситуација у месним заједницама Звонце и Ракита где је, по мишљењу еминентних стручњака, заиста угрожена безбедност тих насеља, а да не говорим о еколошкој штети.

 Коначно, трећа, али најважнија стара тема у разговорима између мене и госпође Брнабић овде. Ви сте завршили прошли пут, хвалећи Бриселски споразум, наш дијалог, госпођо Брнабић. Морам да се вратим на ту осетљиву тему, јер јесте можда негде чворно место наших неслагања, када је реч о овим великим политичким темама, не само вас и мене, него и ове Владе.

 Ја сматрам да је тај споразум лош. Ту седи његов потписник. Додуше, не потписник, него више парафер, како се каже, онај који је парафирао, али очекујем од вас одговор на ту тему. Наставићу касније.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Свакако ћу вам рећи овако.

 Прво, што се тиче нумерације канала, сада да ли треба да буде јавни сервис, национална телевизија први канал или треба нека друга телевизија или неки други програм да буде први канал, то поново не одређује Влада Републике Србије и не одређујем ја, нити се питам за то, нити ме неко пита. То одређује Регулаторно тело за електронске медије, као независна институција. Дакле, независна институција одређује нумерацију канала у складу са јавним интересом, балансираним програмом и права јавности да се балансирано информише. У томе су они били апсолутно јасни. Ако су они јасни, а неко то не поштује, онда он крши Закон о електронским комуникацијама, без да га у потпуности брига што крши законе Републике Србије.

 То што ви кажете да две трећине грађана не може да гледа ту телевизију је једна потпуно површна, паушална и нетачна информација за коју не знам одакле вам или нисте информисани или овде намерно дезавуишете јавност. Дакле, рекла сам, поновићу, СББ, као дистрибутер медијског садржаја, држи 53% тржишта, 53% тржишта. На 53% тржишта ти грађани, као први канал гледају Н1, као други канал гледају „Нову С“, као трећи гледају РТС. Мислим да Телеком држи између 36 и 40% тржишта. Дакле, апсолутно није истина да две трећине грађана не може да гледа ту телевизију.

 При том, такође да вас информишем, што претпостављам да знате, претпостављам да нећете да кажете је да Телеком у свом програму даје канал Н1, тако да онај ко има Телекомов програм, односно користи Телеком као дистрибутера медијског садржаја апсолутно може да гледа телевизију Н1. За то не морате да се бринете, и то је исто у складу са свим нормама.

 Што се тиче малих хидроелектрана, могу то да оставим министру Антићу, али ви сте у праву и хвала вам макар на томе. Тако је, већину тих дозвола издала је Влада у време мандата председника Владе Мирка Цветковића и тада су мини хидроелектране биле велике бум, биле су јако популарне, то је било оно што Србији треба. Дакле, може 100 пута да ми неко каже - не можете сада да се враћате на то време, морате да се враћате на то време зато што, ако нека Влада неке земље потпише неке уговоре, преузме неке обавезе, изузетно, изузетно је тешко да ви останете кредибилна земља, земља у коју верују грађани, инвеститори, домаћи и страни, да ви раскидате уговор, уговорне обавезе које сте преузели. Не ја као Ана Брнабић или Александар Вучић као Александар Вучић, као премијер пре мене, него све оне владе пре њега што су оставиле њему, односно данас мени у аманет. Свакако гледамо и свесни смо тог проблема, али је тешко сада разлучити ту ситуацију која је била преузета као преузете обавезе у то време.

 Што се тиче Бриселског споразума, поновићу вам, можемо додатно да причамо о томе, немам никакав проблем, чак шта више, волела бих да имамо више времена, јер апсолутно да нисте у праву, из срца мислим да нисте у праву. Дакле, мој највећи аргумент је тај, увек ће бити да је Бриселски споразум у интересу Србије, српског народа, пре свега Срба на КиМ, што Приштина бежи од њега као ђаво од крста. Да је он у интересу Приштине, они би га сутра применили, као што су примењивали споразуме који је преговарао, договарао Борко Стефановић. Сви ти споразуми су примењени. Нису још потписани, а они су били примењени. Када ви признате печат са натписом „царина Косова“, наравно да ће Приштина одмах то да примени, па када имате недвосмислено да ли је граница гранични прелаз или административни прелаз, па је то толико недвосмислено да неко може да га зове административни прелаз, а неко гранични прелаз, па наравно да ће то одмах да се имплементира. Када стављате границе, када стављате препреке, наравно да ће Приштина то одмах да одмах имплементира.

 Да сте ви у праву и да је Бриселски споразум супротан интереса српског народа и Срба на КиМ, па шта мислите зашто га Приштина не би имплементирала? Зашто би ми дан данас на њему инсистирали и зашто би ту Приштина изгубила… То је био први ударац када је Приштина кренула најозбиљније да губи кредибилитет и неке поене у међународној заједници, где су они били зацементирани, а то је да испреговарате дуго и тешко један споразум, потпишете га и онда постане потпуно јасно да они њега неће да имплементирају, а за њега гарантује ЕУ. Није данас лако ЕУ, колико год бежи од тога, а ни САД да одговоре на питање зашто Приштина не имплементира међународне обавезе које је преузела, а за које гарантује ЕУ.

 Поново кажем свим грађанима Републике Србије, најбољи показатељ тога колико је добро испреговаран Бриселски споразум, колико он штити интересе српског народа на КиМ је то што Приштина од њега бежи ко ђаво од крста. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само једно кратко запажање, додатак овоме везано за кабловске оператере. Не улазећи уопште у то каква је уређивачка политика било које телевизије или право оператера да стави оно што он мисли да је на овој или оној позицији, долазимо до кључног питања - како је један кабловски оператер дошао до позиције да има 53% тржишта? Да ли је то урађено законито? Да ли је то урађено на начин да се плати држави све оно што треба да се плати, да ако се користи мрежа каблова одређених јавних предузећа, рецимо, у Београду, да ли је то плаћено грађанима Београда? Није. Није им плаћено. Искоришћена је илегално мрежа каблова која се простире у Београду и другим деловима Србије, провучени каблови, а да од тога грађани нису добили ни динар, а требали су да добију на основу коришћења јавног ресурса.

 Још горе од тога, у улазима где постоји тај кабловски оператер, обраћају нам се грађани, у великом броју улаза, а негде то чак не знају, се тај кабловски оператер прикључио на јавно светло, на јавну струју, на струју од лифта и на такав начин користи јавни ресурс грађана. Дакле, ресурс грађана који живе у тим улазима, штети њима и на основу тога обезбеђује себи утицај на тржишту.

 Кад им се ти грађани обрате, за шта постоје дописи људи, и кажу им – људи, ви сте се прикључили на нашу струју, нећемо више да будете прикључени илегално на нашу струју коју ми плаћамо, они кажу под А – али, ако се ми будемо искључили, ако се будемо склонили са ваше струје, ви онда више нећете имати СББ и друго, и да је то са стране, ми тражимо да се ви сви потпишете у згради да то буде тако. Дакле, илегално смо се прикључили, крадемо вашу струју, али постављамо услове под којима ћемо да прекинемо своје илегално деловање у великом делу Београда.

 Тако се дошло до 53% утицаја, односно учешћа у тржишту. Све ово остало је последица, али је суштина када се поштује закон да ли се закон примењује, да ли то важи једнако за све или за неке не важи, не смеју да се помену, јер ћете онда бити линчовани зато што су се усудили да поменете медијске империје Шолака и Ђиласа, да ли смете да поменете њихова имена или не или ће неко да се иживљава над вама.

 Ми морамо да применимо закон и ми кроз закон морамо да покажемо да тржишна правила утакмице важе за све. Ако „Телеком“ као највећи, као државна компанија мора да измирује све своје обавезе и на такав начин учествује у утакмици, онда то морају да ураде и сви остали. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Антић.

 АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: Пре свега, даме и господо, уважени народни посланици, председница Владе је у одговору на питање везано за мале хидроелектране дала један широки осврт. Ја не бих сада дужио даље у том одговору. Оно на чему ја желим само да инсистирам како би имали једно озбиљно разумевање места и улоге Владе Републике Србије у изградњи малих хидроелектрана као енергетског објекта.

 Пре свега, Влада Републике Србије, Министарство енергетике на чијем се челу налазим, не утиче на то где ће се изградити мини хидроелектрана. Пре свега, да би се било где изградила мини хидроелектрана тај објекат мора да буде део плана регулације који усваја локална самоуправа након спроведеног поступка јавне расправе и јавног увида. За тај објекат су потребне неопходне сагласности, водни услови, одређени елементи који тангирају утицај на природу које даје надлежни завод и на крају коначну грађевинску дозволу за изградњу таквог објекта опет издаје јединица локалне самоуправе.

 Ми у овом тренутку имамо 60 и неколико мегавата инсталисане стране из малих хидроелектрана. Ја не бих сада димензионирао утицај тога на укупан енергетски систем. Могу да се сложим да он није кључни, али у сваком случају он има одређено место у нашем енергетском билансу и то није нека новотарија коју смо ми у Србији измислили. Модерне европске државе, врло развијене и оне које врло воде рачуна о утицају на животну средину, попут Аустрије, Швајцарске, Француске, имају велики број малих хидроелектрана. И оне саме по себи нису баук уколико се чврсто држимо закона и водимо рачуна о свим кључним сегментима, пре свега везано за заштиту природе.

 Оно за шта се ја залажем и мислим да је то општа политика и Владе је пре свега да се такви објекти не граде у зонама заштите, јер ако се не граде у зонама заштите ми кључни проблем решавамо, а у свим другим сегментнима, наравно, то мора бити процедура која ће стриктно водити рачуна о заштити природе и угрожавању животне средине и то је оно на чему ћемо ми инсистирати у наредном периоду и мислим да у некој будућности са неким новим дозволама које ћемо ми издавати ми ову врсту проблема нећемо имати. Мени понекад имамо одређену непринципијалну кампању.

 На пример, случај реке Грзе и мале хидроелектране на територији општине Параћин је за мене савршен пример. Дакле, Параћин је тај објекат предвидео својим Планом детаљне регулације, издао грађевинску дозволу да би се данас малтене они налазили на челу колоне која се тобоже бори против те мини хидроелектране зато што им то делује да је популарно у овом тренутку и да је део неког доброг тренда.

 Залажем се да сви државни органи радећи стриктно и квалитетно свој посао обезбеде да изнађемо управо такве услове који ће обезбедити да се наш енергетски систем развија, али да се то реализује на један одржив начин и уз пуно поштовање свих оних кључних фактора везано за заштиту животне средине.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Триван. Молим вас само кратко да дамо и другим шансу.

 ГОРАН ТРИВАН: Хвала лепо.

 Будући да ово питање тангира оба министарства, кратко, председница Владе је већ дала шири оквир и оно што се зна да је важно да је ово правна држава и да она не може и неће рушити објекте који су направљени већ до сада.

 Оно што је интенција то је да се објекти приведу намени, да поштују законе и прописе како је то министар Антић већ рекао и поента је да у 7,8% заштићених добара, колико обухвата то у Србији, избегнемо изградњу и нарушавање животне средине и мислим да има довољно локација које су и ван и ми ћемо као министарство свакако разговарати са онима који су у намери да то раде да то радимо ван тога и без икакве дилеме ћемо заштити природу и тај водни ресурс који је један од кључних водних ресурса.

 Не можемо да се враћамо у прошлост на овај начин како и ја сада говорим. Морамо да испоштујемо све оно што је до сада урађено, али смо свесни грешака које су направљене и ми ћемо их свакако исправити и свакако ћемо заштити наша заштићена природна добра. Хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Желите коментар? Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем на одговорима.

 Сваки од њих би могао да буде тема елаборације целодневне. Говорио сам три минута, а одговарано ми је 20, али то је тако Пословником уређено. Шта да се ради. Само вас молим да ме бар накнадно не поклапате када истекну она последња два минута.

 Дакле, нисам овде адвокат телевизије N1, нити тог кабловског оператера. Само бих морао исправити госпођу премијерку да јој проценти нису адекватни, односно јесу адекватни када је реч о уделу кабловски оператера. Проценти имају највећи удео појединих оператера унутар кабловске мреже.

 Рекао сам и понављам – већина грађана Србије, мислим око 60%, можемо да лицитирамо тачно који је проценат, то није сасвим јасно, али свакако велики део грађана Србије не може да гледа ту телевизију. То је поента.

 Ово што се тиче закона истерати правду, ко шта крши. Ја немам ништа против и подржавам свако привођење праву по том питању, али се стиче утисак и то бојим се из ове данашње расправе, а камоли у читавој кампањи која се води, да је овде ипак реч о једној врсти кампање против једног кабловског оператера и једне телевизије, односно једног канала који не одговара актуелној власти.

 Дакле, једно је регулисање права и закона, а друго је нешто што се стиче као утисак кампање против те једне компаније и против једне телевизије коју, понављам и наглашавам, већина грађана Србије не могу ни да чују, али чују само критике и грдњу на рачун њих.

 Што се тиче ове кључне теме, то је Бриселски споразум, то је кључна ствар нашег неслагања, пошто ви имате више времена госпођо Брнабић, ви сте елоквентно овде потезали и пет пута поновили заправо исту ствар – да то што Приштина оклева да имплементира Бриселски споразум је најбољи знак да је он добар. То сте рекли и прошли пут и сад, али је проблем у томе што сте ви сами имплементирали све оно што Приштини одговара. Тако Приштина само избегава да имплементира оно што би била њена обавеза.

 Уосталом, прочитајте, ако нећете све, онда барем тачку 14. овде пред грађанима, Бриселског споразума где се каже да две стране неће једна другу блокирати у процесу евроинтеграција. Шта је то, госпођо Брнабић, ако не признање, тачка 14, да неће се две стране блокирати узајамно у процесу евроинтеграција?

 Последња ствар, господине Стефановићу, пошто ми време истиче, хтео сам да вас питам у вези са афером „Омча за Србију“, која је очито лансирана из неких провладиних кругова, да ли ви имате индиције, да ли постоји нека завера светских центара против нас?

 Друго, да ли намеравате да разрешите аферу „индекс“ односно аферу „диплома“ јер је то нешто што објективно оптерећује ваш рад. Ја бих волео да ви то ефикасно отклоните те дилеме. Можемо ми о томе ћутати, то је неки начин – слон у просторији који се можемо се правити да не примећујемо. Дакле, за ово успешно обављање вашег посла пожељно је да се ствар добро реши.

 ПРЕДСЕДНИК: Одговориће вам Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Некако сам знао, када поменем Шолака и Ђиласа да одмах иде одговор. Не знам да ли Ђилас шаље СМС или програмирано унапред. Нема сумње, непогрешиво је, апсолутно је непогрешиво. Ја сам спреман да трпим ударце и као неко ко је носилац јавне функције, али нажалост то се дешава сваком човеку у Србији који се усуди да стане против ове хоботнице, свако ко се супротстави тој врсти криминала. Сада ћу вам рећи зашто то и кажем.

 Овде каже господин Вукадиновић, пажљиво сам га слушао, каже овде се води кампања. Када ви кажете да неко од њих крши закон онда је то кампања. Поставља се питање, извините, шта није тачно? Јесу ли се противзаконито прикључивали? Јесу. Јесу ли узимали струју грађана да прикључе за своје пословне интересе? Не раде они јавни посао, нису они државна фирма, нису они дом здравља, они зарађују огроман новац на томе, противзаконито, за рачун своје компаније, а против интереса грађана. Када то кажете, води се кампања против њих. Не кажу, не, извините, то није тачно. Нисмо се људима прикључивали на струју за лифт. Јесу се прикључивали. И још увек су прикључени. Велики број људи то чак и не зна. И плаћају њихове рачуне.

 Не кажу, да тачно је, тако смо направили своје пословне империје. Не. Очекујем сада да ће ускоро Ђилас и Обрадовић да покрену једну иницијативу да се забрани да се промени азбука и да се избаци слово ч, пошто Чешка више не сме да се спомене у Србији, па боље да избацимо слово ч из азбуке и да случајно неко не помене Чешку. Ћуте сви ко заливени, не само Ђилас и Обрадовић, него и сви њихови посланици, сви они из Савеза за Србију, окрећу главу на другу страну. Не сме да се изговори реч Чешка.

 И када поставите питање како је Драган Ђилас зарадио своје милијарде, милијарде динара? Како их је зарадио? Јер нам је он говорио овде, на сваком месту, а био је директор Канцеларије председника Републике, министар за национално-инвестициони план, градоначелник Београд, заменик председника ДС, власник свих секунди у Србији и командант свих медија у Србији, што је рекла и покојна Верица Бараћ. Не кажем то ја. Он је био алфа и омега у том режиму којим је управљао свим медијима, диктирао насловне стране.

 Имамо људе из те компаније који су у то време радили, и они су спремни да о томе говоре. Да су звали по Ђиласовом налогу медије да им диктирају наслове за сутра, да случајно реч не буде другачије, не дај боже. Кад сте могли да изјавите критику против Драгана Ђиласа у том периоду? У којим се то медијима могла појавити критика, у којем? Реците ми један где је могла да се појави насловна страна где каже Драган Ђилас, не ради баш најбоље свој посао, да не кажем нешто оштрије. Којим медијима? У које време? У којој секунди? Где? Да није могла на РТС, где су имали најповољније уговоре под наводницима али за себе и своју компанију, а против интереса Републике Србије.

 Е, тако се стекло и онда је дошла прича, зарадио сам те паре у Чешкој и дошао сам овде као богат човек, онда ушао у политику да помогнем нашем народу. Онда проверите, и каже да будем врло прецизан – компаније „Крокус“, „Линеа“, ИМД Интернационал. То су три компаније које су Ђилас и њему блиско повезана лица основали у Чешкој у периоду док је пословао у Чешкој.

 И сада, да вам не читам сваки детаљ свега, на крају све те фирме су пријавиле добит за све године пословања, када саберете, од укупно 74.000 евра за све године пословања, свеукупно, све заједно, да није динара потрошио, могао је да донесе у Србију за све те године 74.000 евра. Е, од 74.000 евра, како је Драган Ђилас дошао до званично данас пријављених 25 милиона евра? То вам причам о званично пријављеном новцу, директно повезаним за његово име, некретнине, компаније и да кажем лица која су директно под његовом управом, то неће никада да објасни грађанима Србије. Ту имате апсолутну медијску тишину.

 И када покренете то питање, добијете најгору могућу кампању, то вас провлаче кроз блато од јутра до мрака, јер не смете да поставите питање одакле Ђиласу новац и зашто је лагао 6да је милионер постао у Чешкој када смо утврдили да је све апсолутна лаж. Када смо утврдили да је новац из Чешке лаж, од тог тренутка више нико не сме да изговори реч Чешка. Можете да их питате кад год хоћете. Што каже господин Вукадиновић, не слон, мамут је у соби, али тог мамута више ни господин Вукадиновић не сме да помене, не Чешку, не ове три компаније, не дај боже да се пита како је могуће да је неко док је био на свим овим функцијама, имао све време компаније, на које је како он каже пренео је управљачка права. Па шта то значи?

 Ви оснујете компанију, дате да то води неки директор и ви сте од тог тренутка, као немате никакве везе са тим, а те компаније ваљда добијају послове што је директор леп и добро је доручковао то јутро. Па не, добијате зато што вам је шеф, односно власник компаније, политички моћник, који управља земљом, зато добија. Онда када те компаније за године у којима послују повећају абнормално своје богатство, 18 милијарди динара је прошло само кроз те компаније за време власти Драгана Ђиласа, 18 милијарди динара. Људи незамислив новац, незамислив новац.

 Захваљујући власт, не захваљујући томе што су то биле једине и добре компаније. Откријемо следећу ствар, откријемо да је само мали "М-тел" Републике Српске, а да људи не мисле да је то нека компанија Републике Српске, то је српска компанија, то је компанија ћерка фирме "Телекома" која послује у Републици Српској.

 Тај "Телеком" Републике Србије" са Ђиласовим фирмама у само кратком периоду од три године има 30 милиона евра промета у "Медиа баингу" и у разним маркетиншким промоцијама, које је плаћао Ђиласовим фирмама. Само "М-тел" Републике Српске 30 милиона евра. Људи, па где је РТС, где је "Телеком Србија"? Има и ћерци фирми "Телекома" у Црној Гори и то је само један део посла. Где су све оне компаније које су радиле овде са РТС ријалитије. Човек је основао ријалите у Србији, имао је лиценце за све ријалитије. Он нам је довео "Великог брата", он нам је донео "48 сати свадба", жени се, не ожени се, како су се већ звали. То су све били ријалити које је Ђилас пласирао у овој земљи и озбиљно зарадио на томе. Ваљда су његову компанију изабрали зато што је била најбоља. Победила на тендеру. Уверен сам да је морало бити тако.

 Када то поменете, добијете блато у лице и безвезе, колико год морали да се браните, демантујем ја, изађе факултет, покажу људи документацију, дозволе да дођу медији са сниме извештаје са сваког испита, са полагања, са имена домаћих професора, све то урадите и лаж се наставља. Ја вам то кажем, не намеравам да одустанем од борбе за законитост у Србији. Ја лично и МУП инсистираћемо на расветљавању свих малверзација које су се догађале у овој земљи.

 Зашто они покушавају да се врате на власт? Покушавају да се врате на власт, јер више то не може. Данас немате те фирме, имате медије који могу да пишу о коме год. Шта пишу о Александру Вучићу, о његовој породици, о мојој породици, о Ани Брнабић, о људима који су њој блиски, о свима нама, где сте то могли од 2008. до 2012. године.

 Био сам председник Градског одбора странке којој припадам у том периоду, "Студио Б" у то време је био државна телевизија, телевизија коју су плаћали сви грађани Београда, јавни сервис. Знате ли колико пута сам гостовао за четири године као председник Градског одбора највеће опозиционе странке на "Студију Б", који ни тада, не могу да кажем да је имао неку превелику гледаност? Нула пута. Добио сам један термин у обавезном представљању странака за изборе 2012. године. тада сам био као гост, јер је то закон прописао па су морали да ме позову. Нула пута, нису моју изјаву хтели да пренесу. Јавни сервис "Студио Б" под директном палицом Драгана Ђиласа.

 Могао је бар трик да направи, да нас зове једном у три месеца, па да каже – ево, дао сам вам 20 минута, једном у три месеца, мало ли је. Нула пута. То су људи који су управљали нашим животима, то су људи који су партијски постављали судије и тужиоце, размишљајући о времену после власти.

 Имате, видели сте свуда, јавно су доступни они документи из општинских одбора ДС, директно под Ђиласом, Тадићем, Ђелићем, свима онима који су нам врло лепо радили економију , о чему бих могао да причам сатима. Ти људи су писали – ово је тужилац који је повољан по мишљење Општинског одбора ДС, њега изаберите. Ово је судија, изаберите њега. Да би они дошли 2014. или 2015. године да кажу – па, ако смо нешто радили, што нас нисте тужили? Ко да вас тужи? Са којим тужиоцима, са којим судијама?

 Данас се многи тресу од помена Ђиласовог имена, Јеремића, са његовим Патриком Хоом. Знате, Патрик Хо буде осумњичен за највиши степен корупције и мисли да смо га заборавили. Видите, људи мисле да смо заборавили Патрика Хоа. Нисмо заборавили Патрика Хоа и вратићемо се на тему Патрика Хоа.

 Дакле, Патрик Хо, са другим човеком, буду обојица осумњичени, један за давање, један за примање мита, највиши облици корупције, а човек који им је био посредник, Вук Јеремић, треба да буде аболиран. Како је то могуће? Како је то могуће да је сасвим у реду да узме новац за то, да њих двојица буду осумњичени у великој криминалној афери, да буду осуђени за то, а он који је посредовао у криминалу да узме новац за то и да је то чисто? Ја то не разумем. Ја не разумем да ли је то морал за који се залажу? Или ће да кажу, што се морала тиче, па знате већ шта иде даље.

 Али, оно што је очигледна истина, да не постоји начин да поменете име Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Шолака, Бошка Обрадовића, а да вам се читава кампања не сручи на главу и бесмислено је, шта год ви да одговарате, јер они само настављају даље. Али, неће да одговоре на Чешку, неће да одговоре на милионе, неће да вам кажу одакле новац. Неће да вам то кажу, јер тај новац је стечен политичким утицајем, за време власти. Тако је стечен, тако су те компаније пословале. То не сме да се помене. Не сме да се помене РТС, не сме да се помене „Телеком“, не смеју да се помену ти уговори које су они имали, зато што су извлачили новац у време своје власти, послујући са државним предузећима. Па, јел нас Ђилас убеђивао како није имао ни једног државног клијента? Јел нас убеђивао то? Само са „М-тел“ Републике Српске 30 милиона евра. Људи, па то је огроман новац за само пар година.

 Када откријете то, што да неће, нећу да помињем друге телевизије, пошто мене ти уређивачки програми и како ће они то да раде, уређивање њиховог програма, не занима. Што, да нису имали специјалне емисије о томе? Да се није неки истраживачки новинар заинтересовао да пита – извините, изнели су неки људи информације, дајте да видимо, мало је чудно, док сте били у власти, док сте били министар, да баш ваше фирме остваре толику добит, мало је чудно. Не, ти истраживачки новинари се за то неће заинтересовати. Не дај Боже да се помене, мислим да Ђилас лупа пацке ко помене слово „ч“, одмах иде васпитно–поправна. Дакле, нема шансе, ни из њихових редова нико не сме.

 Када поменете Чешку, они сви види, ти си на конференцији за штампу, сви гледају горе, имају команду у који угао морају да погледају, не смеју да оборе поглед. Нема, слово „ч“ се избацује, очекујем ту следећу иницијативу да се „ч“ избацује и да више нема уопште потребе да се користи у нашем језику.

 Дакле, истражићемо све и оно тамо где су мењали законе. Нажалост, питају ме људи у Србији – како је могуће да је била тако велика пљачка грађана Србије, приватизације које су биле пљачкашке, најгоре на свету? Како је могуће да је то све урађено? Урађено је, сведоци смо сви тога. За разлику од овог времена, када тај неки Александар Вучић и Влада Србије отварају многе фабрике, када је незапосленост са 26%, колико смо је затекли, дошла на испод 11%, када имамо данас суфицит у буџету, када људи раде.

 Питају ме – како је могуће да су ти људи све то пљачкали и да мање-више те крупне рибе нису одговарале? Зато што су доносили законе, нажалост, који су то омогућавали. Доносили су законе у којима је пљачка била легализована, где су фактички приватизације рађене на начин да ви фактички уђете у посед фирме коју приватизујете и да не морате да испуните приватизациону обавезу, уништите фирму, а онда се само повучете и раскинете одговор и држави вратите љуштуру, вратите јој ништа, развалину, итд. Тако је било могуће.

 Данас, ти људи се смешкају, стоје са стране. У реду је што је узео 30 милиона од „М-тела“ Републике Српске, то је њему припадало, јер он је ипак био најбољи. Замислите да неко из ове Владе има фирму која се бави продајом секунди, утицајем на медије и да каже – пренео сам управљачка права, нисам ја, али ја немам ништа са тим, ја сам само власник, ја само узимам паре. И, да та фирма, рецимо, са „Телеком-ом“ има данас уговор на 30 милиона. Мислите ли да би тај могао да преживи? Па, обесили би га о прву бандеру, заиста. Али, заиста не би могао. У то време је могло и у реду је.

 У реду је што су они могли и у реду је кад Верица Бараћ напише… Мислите да извештај Верице Бараћ, кад се појавио 2011. године, да је био публикован на некој телевизији, да су га објавили на јавном сервису, на РТС-у, на „Студију Б“? Ја сам очекивао, Драган Ђилас као велики демократа, пусти да „Студио Б“ направи специјалну емисију и каже – ово је скандалозно да председница Савета за борбу против корупције изнесе тако тешке оптужбе, очекивао сам да можда у то време, господин Вукадиновић, каже – слон је у радњи, велики слон, дајте да одговоримо. Не, тада није могло. Тада питање Драгану Ђиласу, као ни данас, многи не смеју да поставе.

 Неки су нажалост од Ђиласа добијали батине када су постављали питања, а то је нека следећа тема.

 Нажалост, у једном делу наше историје, тим људима није смело да се каже ништа, били су господари наших живота. Оно што сам видео последње, из саопштења, схватио сам коначно шта им највише недостаје. Сад сам коначно схватио где је највећа бол, а то је Мирослав Мишковић. Видим да недостаје људима то време када су заједнички управљали Србијом, видимо колико га здушно бране, како помињу његово име и како покушавају да га једном квази причом, знате то је оно, на мала врата да покушају да релативизују све и да кажу у ствари како је то све политичка нека игра. Њима је у ствари, ужелели су се Мишкове касе. Е, кад би поново могла да се врате та времена и каса, ја верујем да би они били много срећни, али мислим да грађани Србије то још дуго неће дозволити. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам, пошто сам избрисала екран, јер је било превише пријављени. Не мора, посланици, ја имам редослед по којем ћу вас пријављивати, мислим на министре.

 Реч има министар, Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Уважене председнице, поштовани народни посланици, пажљиво слушам сва ова излагања и наравно ради се о изузетно озбиљним темама.

 Драго ми је да је и председница Владе и потпредседник Владе, да су нас подсетили на времена која су била иза нас и наравно све се те ствари брзо забораве, преоријентишемо се на нешто ново и кренемо у том правцу, и онда сматрамо да је то све нормално и да то треба да иде тако.

 Али, ја не могу да се отмем једном утиску, знам, сви смо радили данас и ви сте били цео дан овде, ми смо имали разне обавезе, неко је то видео, чуо, неко није, мислим да је данас дотакнуто дно дна у Србији. Данас су појединци прижељкивали, односно прижељкују, тешко ми је и да изговорим, да деца председника, син и ћерка, да буду мртви. Значи, то је нешто што мислим преко чега не можемо да пређемо.

 Стварно ми је доста тога да ми апелујемо стално, јављају се појединци и ми не апелујемо на надлежне да нешто ураде. Али, људи, хајдемо само да будемо реални, већина нас су родитељи, неко има млађу, неко има старију децу, завршиће се ово, отићи ћемо кући, постоје деца која то читају, која то виде. Па, питаће нас, ево, видимо ово шта хоће Данилу, шта хоће Милици. Ви сте на некој власти, а шта сте ви то урадили, да то не постане нормално у Србији, јер нажалост ово нико није могао, вероватно, ни да замисли да може да се деси, а ово се десило?

 Зато апелујем на све вас, и на нас као Владу и као посланике, налазимо се сви на једном месту, да ли ћемо да одреагујемо на то или ћемо то да пустимо да прође, да сутра већ буде као да се ништа није десило, а мислим да је јединствена прилика да сви посланици, ако су против овога и ми из Владе који смо сигурно против тога, да изађемо и да кажемо да то не сме више никад да се деси и да то мора да се санкционише, да то више никоме не падне на памет. А онда они нека чекају и Мишковића и Ђиласа и Јеремића, па онда то нека раде са њима.

 ПРЕДСЕДНИК: Коментар, изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Ово последње не бих коментарисао, не знам о чему се ради, али мислим да је заиста дотакнуто дно, у различитим смисловима.

 Што се тиче господина Стефановића, мислим да је он промашио тему и место и да је ових двадесетак минута колико је говорио, говорио као потпредседник СНС-а, то је примерен говор на некој страначкој конференцији за штампу, али не у Народној скупштини, јер он је овде у својству потпредседника Владе и министра унутрашњих послова који одговара на питање посланика. Он је успео да не одговори на два моја питања, на једно је објаснио зашто неће да одговори, а друго је прећутао.

 Господине Стефановићу, веровали или не, ја навијам за вас. Знате зашто? Зато што знам да онај ко дође после вас, биће гори од вас министар. Тако да, ја уопште немам тај проблем, али само вам кажем, да ли је слон, да ли је мамут, о томе можемо разговарати, али за аферу сличног типа су падали министри или понекада и високи државни службеници и у Немачкој и у Чешкој, видите, смем да изговорим реч Чешка, и у окружењу. Дакле, просто, молим вас, ако можете, направите разјашњење те афере, покажите индекс, отклоните то, а после ћемо да причамо, или причајте то о Шолаку и Ђиласу. На крају крајева, као потпредседник странке, направите дуел на РТС-у, на Студију Б, на Н1, позовите господина Ђиласа, па расправите шта имате са њим о тим милионима, милијардама и остало. Значи, просто то није место за ово.

 Друго, пре него што ми истекну ова два минута, морам вас подсетити да сте прећутали да кажете нешто о овој срамној афери „Омча за Србију" и инсинуацијама прорежимских медија да неко ради о глави држави и председнику, неки пријатељи из земље из врха НАТО алијансе. Или демантујте или потврдите, немојте да се бавимо слоновима или мамутима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Није коректно, не може да се одговори на ваш коментар, и то знате. Није коректно да постављате питања и да испадне као да неће неко да вам одговори.

 Александар Стевановић има реч. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Уважени чланови Владе Републике Србије, посланичка група Странке модерне Србије имаће два питања, оба су повезана са 35 великих сетова питања која се налазе пред Србијом.

 Прво питање се тиче управо испуњења Поглавља 30. Србија је једна од ретких земаља у Европи, уз Белорусију и Босну и Херцеговину, која није чланица Светске трговинске организације, пардон, ту су још и Андора и, ако се не варам, Сан Марино, али они заиста нису релевантни.

 Године 2004. када је усвојена политика два колосека и када је Србија тада као царинска област почела преговоре, од тада је прошло неких 15 година. Ми са два стуба међународног финансијског поретка имамо одличне односе, и са ММФ-ом и са Светском банком.

 Међутим, са Светском трговинском организацијом имамо један проблем који је до нас у потпуности, имамо неку билатералу која се вуче годинама и која вероватно би могла да се реши, да немамо тај један проблем који се тиче врло чудног схватања природе напретка у области пољопривреде, код нас познат под страшним именом ГМО, где ћемо имати парадајзе који ће вероватно да уједају и све то што ће да се појави водиће ка уништењу наше пољопривреде. То, наравно, није тачно и то није ништа спорно. Међутим, наш закон је такав да ми са таквим законима не можемо ући у Светску трговинску организацију.

 Да бисмо ушли у Европску унију, морамо бити чланица Светске трговинске организације и пожељно је да то не урадимо у последњој години. Мислим да не бисмо ни могли, јер прво треба земље да нас потврде, свака појединачно, да јесмо испунили све услове. С те стране је питање зашто у регуларној процедури пута закона у Србији не отклонимо тај проблем. Наиме, Европска унија има врло рестриктивне законе о ГМО који су потпуно у складу са принципима Светске трговинске организације и питање је до када ћемо чекати и волео бих да у нашој земљи тај проблем не стоји по страни, да не будемо у друштву Узбекистана, Ирака, Ирана, Сирије, Судана, Етиопије, јер нама тамо није место. Волео бих да наша трговина спољна не трпи трошкове због тога што не можемо практиковати мултилатерализам.

 Поред све наше дипломатије, ми кроз билатералу не можемо решити трговинске односе са земљама са којима се не тргује превише, а опет треба се борити за сваку фирму, за свако радно место и за сваки евро који ћемо зарадити на страном тржишту, јер само експанзија извоза може водити брзом расту, национално тржиште није довољно.

 Дакле, моје питање је - када ћемо добити регуларним путем закон који ће бити у складу са правилима Светске трговинске организације, да га овде у Скупштини продискутујемо и усвојимо? Шта ћемо радити са протоколима 5 и 7 ЦЕФТА-е и изградњом административних капацитета везаних управо за Поглавље 30, што и јесу биле неке примедбе Европске уније?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Председнице, изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Вратићу се само кратко на неке од коментара претходног народног посланика. Дакле, рекли сте ми да не разумете нападе на Н1 телевизију. Ја нисам напала Н1 телевизију и немојте да мењамо тезе. Дакле, апсолутно нисам напала Н1 телевизију. Причала сам о СББ-у, као дистрибутеру медијског садржаја. Што се тиче Н1 телевизије, ја се не мешам у њихову уређивачку политику, нек раде ово или оно, нек причају ово или оно. Дакле, потпуно који су им приоритети уопште нити желим, нити јесам, нити имам намеру. Дакле, нисам напала Н1 телевизију, нисам их поменула апсолутно било како, осим да кажем да су на СББ-у, као дистрибутеру медијског садржаја, са 53% тржишта они број један канал, па два Нова С, па је тек три онај канал за који је независно тело рекло да мора да буде канал број један. Рекла сам - СББ директно и недвосмислено крши Закон о електронским комуникацијама Републике Србије. То што ви дајете знак једнакости између СББ-а и Н1, ја то нисам урадила, то сте урадили ви. Али, то што ја могу или што можемо онда папирима свакако, посредно и непосредно да утврдимо знак једнакости између СББ-а, односно Шолака и Ђиласа, то такође можемо, али ја Н1 поменула нисам и нисам их напала и нећу их никада напасти.

 Ако причамо о нападу, а ви би то требали да знате, али нисам чула да сте се нарочито гласно оглашавали поводом тога, напад на медије директно и недвосмислено можемо да видимо када се нападне РТС и новинари РТС-а, физички нападну, поломе врата, улети нека руља тамо, прети новинарима, захтева својих пет минута, хоће уређивачку политику, иако опозициона. Па замислите како би то данас изгледало, како је изгледало пре, а како би тек данас изгледало, да су на власти, кад у опозицији физички прете да они уређују Дневник РТС-а. Тако изгледа напад. Може бити и вербални, али овако изгледа директни недвосмислени физички напад на јавни сервис и новинаре, све оне, и новинаре и техничаре и све друге људе, шминкере који тамо раде и који су тамо радили то вече.

 Дакле, ја нисам напала Н1, нећу их никад напасти, потпуно немам никакво интересовање да их нападам, то није у складу са политиком Владе Републике Србије коју водим и нашим вредностима и нашим принципима.

 Са друге стране, видели смо како изгледају напади на медије када смо имали Савез за Србију и Ђиласа и Бошка Обрадовића и све остале који се данас хвале да су ушли тамо и претили људима. Видели смо како изгледа напад на Пинк, када смо имали физички напад на две девојке новинарке Пинка. Е, тако изгледају напади на медије, сурови, физички напади на медије, са чијом уређивачком политиком се не слажете, само зато што се са њиховом уређивачком политиком не слажете.

 Ми такав манир немамо. Ми наше поштовање према медијима, и онима који имају другачију уређивачку политику, односно уређивачку политику која не подржава оно што ми радимо, наше пројекте, не воле нарочито да причају о нашим резултатима, подржава неке друге људе, што је све легитимно у једном демократском друштву, ми наше вредности, наше принципе показујемо сваки дан на јавним догађајима, на прес конференцијама које организујемо тиме што сваког од њих позивамо и стојимо колико год треба да одговоримо на колико год питања и под питања. Што поново, апсолутно паралелно, као у огледалу можете да видите када одете на прес конференцију Савеза за Србију, где када неко ко се њима не свиђа, постави питање, они кажу - нећу да вам одговорим ви нисте медији. Ко сте ви да одређујете које медији? Јел то је слобода медија? То је владавина права? То је модерна Србија? Европска Србија, то је оно што они обећавају грађанима Републике Србије.

 И онда кажу нама, ви нападате медије. Ми нападамо медије? Седимо, стојимо, одговарамо на седам питања, 17 потпитања из дана у дан, сваки дан. Приватна, државна, која се тичу генерално породица, не постоји шта нам нису рекли, не постоји шта нам нису рекли, хајде не нама овде што се бавимо јавним послом па смо то заслужили, то смо тражили, то смо добили, него породицама, малолетним лицима, који никакве везе немају са тим, ничега се не либе, ничега. Не постоје данас, као што је министар Лончар рекао, не постоје нажалост данас у политици црвене линије.

 Да ли знате ко је то увео? Нисмо ми, то су увели они истраживачки медији, такозвани истраживачки медији и опозиционари који се нису либили да прво упере прстом на брата, тадашњег премијера Вучића, па на оца, па на сина, па није ни битно ни колико има година, ни колико је млад, ни колико је стар, ни да ли има везе са истином, нема везе са истином, без и једног јединог доказа, паушалне тврдње и онда је то постало нормално. То је онда био брат Ане Брнабић, отац Небојше Стефановића, син не знам ког министра, брат Синише Малог, супруга, беба, ма нема ни везе сада, зато што је то постало нормално.

 Ја се поносим што ми то не радимо и нећемо никада ни радити. Да ли смо напали породицу? Чију смо породицу напали? Када смо напали физички неког новинара? Када смо напали вербално новинара, осим вербално да расправљамо да немамо исте ставове. Ја се тиме поносим. Грађани Републике Србије знају и ко напада медије и да не причамо о сивој зони. Да ли сам их ја напала? Не, физички, удри шамарчину девојци, пошто је новинарка Пинка. У реду је то, зашто не? Јел Драган Ђилас рекао да они нису медији. Него шта су онда? А, ко је он да одређује ко су медији? Физички напад на РТС, хоћу мојих пет минута, ја ћу да уређујем Дневник, где је овде студио? Па, чекајте људи, станите. Да ли је то Србија коју заступамо, Србија коју желимо, то је европска Србија?

 Дакле, нисам напала Н1, молим вас, нисам напала чак ни СББ, рекла сам да крше закон. Крше га. Да ли желите да кажем да га не крше, да не смемо о томе да причамо, да не би било немојте то је угрожавање слободе медија. Не, ово је поштовање владавине права. Ево, нека кажу да не крше. Ево, нека кажу да нумерација није онаква каква је РЕМ требао. Ево, могу вечерас да промене нумерацију и да поштују законе Републике Србије и нека наставе онда сваки дан, 24 часа, да причају о владавини права и како ово држава, ова Влада не поштује владавину права.

 А, ви господо? Ми мењамо законе, трудимо се. Да ли има још пуно ствари које треба да се ураде? Има још много много ствари. Да ли идемо брзо? Па, не идемо довољно брзо, можемо и брже. А, ви господо, колико је вама тешко да поштујете законе Републике Србије и владавину права? Ево, позивам вас да поштујете нумерацију, у складу са законом, односно да поштујете то што је независно тело дало. Колико је то тешко?

 Сада, што се тиче конкретнијих тема, од народног посланика, Поглавље 30, Светска трговинска организација. Желим само да вам кажем да је ово ужасно важна тема, од које ми не бежимо и ви сте у праву, остало је само још једна отворена тема, то су измене Закона о ГМО. Нажалост и ви то знате, ово је тема која се беспотребно политизује и то је тема на којој ћемо свакако видети и ви ћете се уверити у то, један потпуно непримерени политички опортунизам, зато што је ово важно за Србију, битно за Србију, нама изузетно важно да будемо чланице Светске трговинске организације и чим отворимо, а отворићемо тему измене и допуна Закона о ГМО, видећете све људе које баш брига и за ГМО и за наше пољопривреднике и шта ће у ствари писати. То што ћемо предложити много боље решење него што имамо тренутно, биће само важно да поново спинују стварност и да оптуже нас да желимо да отворимо Србију за ово, што ово није поента.

 Србија је и пре 2009. године имала закон који је нама био довољно добар да постанемо чланица СТО. Године 2009. је тај закон измењен да је нама блокирано чланство у Светској трговинској организацији, нажалост. И јесте теме, и желим да вас уверим да је тема која је високо на листи наших приоритета и којима ћемо се бавити и бавимо се већ, али бавићемо се још више у наредном периоду.

 Желим све, укључујући и вас или можда пре свега вас, да замолим за подршку са том темом која ће бити без обзира на странку подршка владајућој већини, Влади или не, зато што је ово тема која је важна за Србију. Зато што сви заједно треба озбиљно да се позабавимо овом темом.

 Такође, желим да вам кажем да ми имамо одличан однос и што је још важније имамо сталну комуникацију са представницима Светске трговинске организације, па чак је и једна особа, а саветница у мом кабинету која је радила, отишла је и сада је представник Србије у Светској трговинској организацији, што чини ми се макар индиректно говори о кредибилитету који ми имамо у СТО. Могу вам рећи да и они генерално очекују измене закона како би брзо и ефикасно могли да довршимо овај процес.

 Што се тиче ЦЕФТ-е Протокола 5 и 7, ви знате да смо ми, односно на иницијативу Владе и Скупштине ратификовали Протокол 5. Привремене институције у Приштини су једине у региону које још нису ратификовале Протокол 5 ЦЕФТ-е о Протоколу 7, ми расправљамо, нашли смо решења за нека отворена питања, али је нажалост ЦЕФТ-а, као ЦЕФТ-а суспендована кршењем, директним кршењем ЦЕФТ-е од стране Приштине, увођењем такси од 100% за робу за централу Србију и БиХ. Тако да у овом тренутку ЦЕФТ-а као таква нажалост не постоји, односно на леду је.

 Оно што ћемо ми радити у интересу Србије, регионалне стабилности, регионалне сарадње, боље регионалне трговине, је то да ћемо ми сада, док је ЦЕФТ-а практично суспендована, ићи на што више и на што пре директних билатералних споразума. На крају крајева и на дневном реду Скупштине је и ратификација Споразума са Северном Македонијом. Очекујем да ћемо чак у првој недељи августа ми потписати да ћемо имати једно шалтерски гранични прелаз, односно систем и да ћемо међусобно ми са Северном Македонијом билатерално ратификовати оно што се зове АЕО, односно повлашћени економски привредни оператери. Тако да ћемо много брже ићи у размену између Србије и Северне Македоније, а онда билатерално и са свим осталима, односно са што више земаља западног Балкана и то је једини начин на који ми одговорно у овом тренутку можемо да се боримо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Стевановић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Није да смо баш хтели да идемо хронолошки, али тако је једноставно испало. Друго питање Странке модерне Србије, се односи управо на Поглавље 31. Поглавље 31. има једну дозу која уноси један осећај одбојности у делу наших грађана у Србији. То се зове усклађивање, заједничка, спољна и безбедоносна политика.

 Ми ћемо то морати урадити у неком моменту, а тај моменат се приближава, барем се ја надам да је тако, да није то моменат који нам бесконачно иде и да га нећемо дочекати у неким познијим годинама живота што не би било добро за развој ове земље.

 Дакле, у 2017. години ми смо имали усклађеност од 53% са спољном политиком ЕУ. Парадоксално, чак и пре што смо отпочели преговоре, та усклађеност је била на сличном нивоу и то је нешто што нас чека, да се морамо ускладити. Мислим да није поента да годинама то избегавамо јер то касније може изазвати последице које могу бити неугодне.

 Ја могу разумети због традиционалних односа и поготово због неких савезништава која су нам користили да ми имамо различите ставове, рецимо када је у питању однос са Руском Федерацијом, али ми је јако тешко разумети различите односе по питању земаља које нама нису битне у спољнополитичком смислу, нпр. као што је Венецуела или као што је неколико пута било подржавање Ирана контра политици ЕУ

 Дакле, постоји једна доза забринутости у странци Модерне Србије, да ми тежећи да имамо што више ослонаца не изгубимо онај ослонац за кога су гласале наше фирме и наши грађани својим новчаницима када смо одабрали да нам 80% трговинских токова, капитала буде са земљама Европске Уније.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има министар Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да не остане да смо остали дужни одговора на неколико питања, пре свега питање је везано за ово што се назива омча.

 Дакле, људи морају да разумеју да се воде оперативне обраде и када држава, а наравно да има увек оних који желе да нашкоде интересима своје државе и да штите своје интересе и није њима, тим одређеним страним службама и силама, није њима у најбољем интересу наш национални интерес већ њихови.

 Када се ти интереси не поклопе, наравно да постоји деловање тих сила да остваре своје интересе. Докле ће ићи зависи од много фактора. Нисмо имали само једном, јавност је о томе упозната, имали смо хапшење у овој земљи страних држављана код којих је пронађено оружје, који су овде били очигледно са оружјем које је брушено, на коме нема серијских бројева и нису сигурно долазили у нашу земљу да се интересују о ГМО или како ће најбоље да инвестирају, него су долазили да почине неко тешко кривично дело.

 Оно што јавност мора да зна, о томе тужилаштва и безбедносне службе воде рачуна, не може се излазити у јавност ни са прелиминарним резултатима, али ни са резултатима истраге које су у току, просто ту постоје разлика, људи не разумеју. Ми када говоримо о истрагама, ми говоримо о истрагама које су тужилачки завршене, које имају почетак и крај, где су докази обезбеђени и где се иде у следећу фазу кривичног поступка.

 Док је то у истражној фази, не можете говорити - е, да радимо ово, или не радимо ово, најбоље да обавестимо све оне који су под мерама обраде државних органа везаних за потенцијални тероризам или организовани криминал, да ми сагледамо ваш криминал. Наравно да то не можемо да урадимо.

 Дакле, оно што јесте добро, то је да безбедносни апарат добро функционише, да Република Србија има службе које могу да изађу на крај са организованим криминалом, са потенцијалним тероризмом и са онима који хоће да угрозе нашу сигурност.

 Захваљујући томе, и наравно, пре свега економској стабилности земље ми имамо мир у нашој земљи, ми у нашој земљи имамо стабилност, имамо могућност да наша земља напредује.

 Хоћу само да кажем људима да имају поверење, да ће државни органи сваку ствар истражити до краја и да ће на крају грађани имати информацију шта се дешавало и како се дешавало.

 Што се тиче другог питања господина Вукадиновића, знате тешко је увек коментарисати измишљене афере јер ви можете да их фабрикујете на дневном нивоу и онда очекујете да то неко коментарише. Ја разумем да вам се не свиђам ја, не свиђа вам се мој факултет, не свиђа вам се студијски програм, не свиђа вам се професор са факултета, џаба изађе и академик Ракић каже – да, од тада у складу са свим законима урађено је све у складу са законом.

 Факултет уради највише што је могао. Отвори своје архиве, покаже вам сву документацију, дакле не Индекс, него вам покаже записнике са положених испита, пријаве испита и све остало, али то, наравно, никада неће бити довољно. Зашто? Зато што онда боље је да се говори о томе, него да се говори о лоповлуку и пљачки. Не може да се говори о Ђиласовом новцу. Да се не би говорило о Ђиласовом новцу, када поменете Чешку добијете једну аферу, када поменете нешто друго добићете другу аферу.

 Само да се не говори о томе и то је тема која је претходно настала. Није ова тема настала јуче, то је тема која је настала о којој се не говори већ годинама, о којој не сме да се говори година, не сме да се говори о односима између РТС и Ђиласових компанија. Просто, не сме да се говори о томе. Зашто? Па, зато што је било све регуларно и чисто. Није, него да видимо како је то РТС, коме, по којим условима давао те уговоре, да видимо да ли је то било у складу са законом, да видимо како је то и ко одлучио да овима да огромне милионе евра, као што је било 30 милиона евра у сарадњи само са Телекомом.

 Разумем зашто покушавају да побегну, а да се о томе не говори, неће да говоре о пљачкашким приватизацијама. Неће да говоре о томе како да дође до праћења шестомесечне бебе. Знате, кад дође до теме, сви беже, ево и овај херој што неће да се јави, тај што је пратио бебу, сад се забио у неку мишију рупу, не сме да мрдне, не сме нос да промоли, не знамо ни ко је, наћи ћемо и ко је тај, ко је херој који се одлучио да прати шестомесечну бебу. Е, то је скандалозно.

 Извините, да прате вашу шестомесечну бебу, свако од вас у овој сали био би шокиран, осећао би се уплашено, осећао би се ужасно грозно, ужасно би се осећао у овој земљи, у свакој земљи. Али, некима је то дозвољено и то раде са сладострашћем, измишљају ствари, фабрикују их, имају фабрику за производњу, сваки дан нешто ново. Опет да се не говори о новцу, о ономе што се дешавало, како су исисаване паре из земље, јер у то време, 400.000 људи је остало без посла, у то време су се затварале фабрике, није било нових радних места, тад се на сату мерило колико смо губили послове на сат.

 Разумем да то не разуме овај Обрадовић, он је и са азбуком имао проблем, он је стигао до „ч“, ту је стао, али ја разумем да ови који су озбиљнији у томе, који фабрикују све ово, они то раде управо из разлога да се не би причало о овим темама, да се не би говорило о томе како је неко од тога да је пријављивао, да је постао милијардер у Чешкој, донео 74.000 евра из Чешке и онда постао мултимилионер у Србији за време вршења власти и за време док је његова странка све време била на власти.

 Нема одговора на то питање, не сме да се покрене као тема јер би они да се врате на власт. Они би да се врате на власт, али не да се врате на власт да би нешто добро урадили, јер то нису урадили ни кад су били на власти. Мени је стварно смешно када неко у чије време је минимална плата у Србији била толико ниска, да је била скандалозна, да је просечна плата била 320 евра, минимална плата, уколико се добро сећам 159 евра. И, онда, ти људи кажу – Недовољно је сада. Сад није добро. Није добра просечна плата од 462, 465, 467 евра, која расте и, Богу хвала, добрим радом и председника Владе имаћемо прилику да поново повећамо и плате и пензије. Није добро скоро 500 евра, али било је добро наших 300 евра - то вам кажем из разлога што било ко у Србији, чини ми се, нема илузију да кад би се они вратили на власт да би то нешто било добро по грађане, они се на власт враћају због себе, због своје касе и да ако би могли Мишка поново врате у игру, то би било супер.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, лепо.

 Реч има министар Дачић. Изволите.

 ИВИЦА ДАЧИЋ: Ја сам се малопре јавио поводом овог питања које се односи на Поглавље 31 - усклађивање спољне, безбедносне и одбрамбене политике Републике Србије са политиком ЕУ.

 Тачно је да из годину у годину је различит проценат наше усклађености. Тренутно је та усклађеност око 62%, 63%. Међутим, то је питање на које се не може одговарати статистички и процентуално, јер ми треба да будемо начисто са једном ствари. Јесте да смо ми поставили као свој стратешки циљ чланство у ЕУ, али имамо ми и друге стратешке циљеве чије остварење не можемо да угрозимо тиме што бисмо се придруживали неким ставовима, декларацијама, резолуцијама и осудама неких земаља које нам помажу у реализацији наших националних и државних интереса, тако да је то питање веома комплексно и то сви у ЕУ знају.

 Ко је тај ко би извршио сопствено политичко самоубиство, осим, наравно, дела опозиционих странака код нас, али говорим о међународној политичкој сцени? Говорим о томе како ви сада можете да се обраћате Кини, Русији, Индији, Индонезији или било којој другој земљи за помоћ када је реч о нашем територијалном интегритету и суверенитету, а да ви њима на првој политичкој кривини уведете санкције? То једноставно није могуће.

 Када је реч о Венецуели, Венецуела је једна од земаља која је најснажније и најјаче подржавала Србију и наш територијални интегритет. Гваидо је контактирао са Пацолијем и Пацоли је признао Гваида. Није ваљда наш интерес да у Венецуели на власт дођу они који ће признати Косово? То, на крају крајева, није наша ствар. Наша ствар није да се мешамо у унутрашње ствари Венецуеле и других земаља. Ми никада нисмо подржали Мадура као Мадура, него нисмо подржали Гваида као председника кога није изабрао народ. То је суштина свега. Не можете ви прихватити… Ми као земља ми не признајемо владе неких земаља, него признајемо државе.

 Уосталом, када је реч о Ирану и тако даље, Иран је гласао, као што знате, против чланства Косова у Интерполу. Ми не можемо сада тек тако гласати против Ирана. Било је то тако у време претходних власти, па смо имали са њима велике проблеме у смислу гласања.

 Подсетићу да су наши национални државни интереси збир наших спољнополитичких приоритета. У време Тадића, Коштуница и осталих проценат придруживања, иако нас на то нико није терао, је био већи од 90%.

 Кажу да у неким земљама бивше Југославије у служби у министарствима спољних послова и у мисијама при УН или ЕУ готово да нису потребни дипломатски службеници тих земаља, да све што стигне на мејл или на факс се аутоматски подржи. Ми, нажалост или на срећу, нисмо у тој ситуацији зато што не знамо шта ће стићи на мејл, односно факс и зато што ми нисмо земља која тако реагује, већ имамо своје националне и државне интересе. Према томе, ништа што је на нашу штету нећемо прихватити, а то значи да ћемо водити рачуна о нашим националним и државним интересима.

 Наше пријатеље не можемо да осуђујемо. Уосталом, они не дају да се осуде њихови пријатељи, као што су терористи са Косова. Такође, видели сте да је Пацоли јуче рекао на нас се врши страшан притисак да ми престанемо са повлачењем признања Косова, да пустимо Косово да уђе у међународне организације, а они су се поново пријавили за чланство у Интерполу. Они су се пријавили за чланство у другим међународним организацијама, у Светској царинској организацији.

 Јуче је Пацоли објавио да је за Косово велики дан, успоставили су дипломатске односе са Антигвом и Барбудом, која их је иначе признала још пре две-три године.

 Значи, они ће да раде, а нама не дају. Са тиме је готово. Ево, ја упозоравам све, сутра и прексутра ће имати реакцију на то, ми настављамо нашу борбу за повлачење признања независности Косова. Шта то значи? Да ми гледамо сада како ће они… Шта треба, да аплаудирамо да они уђу у Интерпол?

 Зато ће пред Небојшом Стефановићем и Министарством унутрашњих послова и Министарство спољних послова бити велике активности у октобру. У Чилеу ће бити поново конференција Интерпола, где ће они поново да се кандидују. Да ли ће бити на дневном реду или не, видећемо.

 Када је реч о Бриселском споразуму, само бих вас подсетио, ја сам потписао. Бриселски споразум нигде не дефинише да Косово треба да буде члан међународних организација. Није то дефинисао Бриселски споразум, то су дефинисали споразуми пре Бриселског споразума које је потписао Борко Стефановић, а то је учешће Косова у регионалним иницијативама, организацијама, али и то на начин како је договорено, а то значи са звездицом и фуснотом.

 Према томе, сваки садашњи покушај Косова, односно одбијање Косова да под тим знацима учествује у регионалним форумима казује да је то тада њима било прихватљиво, а данас више није и да они инсистирају на томе да тога не буде.

 Тако је било сада у Сарајеву. Нису дошли. Тамо је била премијерка. Ја сам био на том министарском нивоу, процес сарадње у југоисточној Европи, иако је прва таква конференција када су они ушли у овај процес одржана у Албанији под истим тим условима, а ти услови данас више за њих нису прихватљиви. Ако нису прихватљиви, ни за нас није прихватљив повратак на нешто о чему се нисмо договорили.

 Значи, Бриселски споразум апсолутно не обухвата никакво чланство Косова у међународним организацијама, а нарочито у оним међународним. Реч је о иницијативама, чак и када се Србија саглашавала са тим. Реч је о регионалним иницијативама по којима је потписан споразум и наведен чак списак, а то је потписао Борко Стефановић.

 Када је реч о УН, ОЕБС-у, Савету Европе, Интерполу, УНЕСКО-у и свему осталом, о томе не постоји никакав споразум, никакав договор. Они стално хоће да кажу – ми ћемо да укинемо таксе, а ви нас пустите у те организације. То не долази у обзир, јер то су једнострани акти који не смеју да буду разматрани уопште као део преговарачког процеса, тако да јесте дијалог у проблему, али је дијалог блокиран пре свега због неразумних потеза Приштине.

 На самом крају желим да… Председник Вучић је рекао да, мислим да је јуче или прекјуче био на телевизији, где је рекао да ће позвати Владу Србије, односно премијерку да позовемо ОДИР за изборе. Они који то не прате, ОДИР је специјализовано тело, односно институција ОЕБС-а, која се бави праћењем избора и ја на то нисам до сада видео ни једну реакцију од стране ових странака које су се до сада залагале за стварање услова за излазак на изборе.

 Знате, 1991. или 1992. године, када се многи нису ни родили овде, нажалост, ја јесам, је био дијалог власти и опозиције. Маја и ја смо тада били најмлађи, а сада смо већ пред пензијом. Тада је Никола Милошевић, угледни академик, кога сам много поштовао, учествујући у име Српске либералне странке, рекао онако искрено, не водећи рачуна какве ће то реакције да изазове: „Ма, добро бре…“. Ми смо причали о различитим условима - који изборни систем, како ће то да се контролише и тако даље, изборна комисија и онда је у једном моменту рекао: „Ма, нећу да причам, бре. Не постоје ти услови под којима ћу ја да изађем на изборе.“ То је суштина и политика овде неких странака.

 Значи, не постоје услови, не постоје ти услови под којима ће изаћи на изборе зато што ће видети колико у ствари немају гласова. И то је велика разлика. Иначе би данас ово што је господин Лончар малопре рекао, иначе би данас представници тих странака сами, без било какве критике, се оградили од ових претњи и срамних порука које иду ка председнику Вучићу и његовој породици, јер то није политичка борба и о томе заиста политички не треба уопште да разговарамо.

 Реакција за то се зна, то је хапшење и о томе нема шта да се води политичка борба. Ја заиста позивам оне који се тиме баве да се тиме стварно баве. То није политика.

 (Небојша Стефановић: Баве се.)

 Па, добро, ако се баве да видимо резултате.

 Хоћу да вам кажем да заиста мислим да то превазилази све облике политичке борбе, јер то није политичка борба и о томе не треба уопште да дискутујемо. Од тога треба да беже и да се ограђују сви они који желе да се баве политиком.

 Зукорлић је отишао, а желео сам само њему још да додам, дијаспора, они не разумеју о чему се ту ради, није дијаспора само српска дијаспора. По закону, дијаспора су сви грађани Србије који живе у иностранству. Тако да, постоје две врсте конкурса за удружења и за организације, могу и удружења и организације да се јаве на конкурсе зависно од програма, не мора да буде само српска дијаспора.

 Ако је то довољно, ми смо спремни да, пошто то сада по некој реорганизацији припада мом министарству, али то је сасвим нормално да ће и бошњачка дијаспора, уколико сматра да је Србија матична држава, имати равноправан статус као и српска.

 Сутра долази на пример Никарагва. Ево, сад сте ме вратили поново на то. Министар из Никарагве вечерас долази, сутра имам састанак са њим. Никарагва је гласала за нас. Никарагва, против ње се сада дају, треба ми да се придружимо осуди Никарагве. Шта ћете да радимо? Разумете? То је нешто што свака земља води рачуна о својим интересима.

 Они да немају двоструке аршине, сигурно не би признали Косово, јер реч је о потпуно једном акту који се не може применити на друге земље, јер они кажу да је то sui generis, значи да је то један посебни појединачни акт.

 Овде они због својих интереса признају Косово, а ми сада треба да повлачимо потезе који ће нама нанети политичку штету. Ја се извињавам, али без обзира на ЕУ, ЕУ је циљ стратешки, али је и довољно стратешки да је далеко, а ово нам је нешто што се дешава данас. Ми имамо обавезу до уласка у ЕУ да извршимо корекцију, односно усклађивање наше спољне и заједничке политике, а кад ћемо ући у ЕУ и да ли ће та ЕУ да опстане дотле видећемо, на далеком штапу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Желите коментар? (Да)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Једина ствар која је када бирате пријатеље што у неком моменту се морамо одлучити између тога који су нам пријатељи битнији, а који су нам мање битни. Једноставно, свет је доста суров и такав је какав јесте и треба увек да гледамо наше интересе и да никада не погрешимо око тога шта нам је битно данас, шта је битно за годину, шта је битно за пет дана, јер такве грешке некада могу испоставити велику цену.

 Није спорно, док год имате могућност да имате и мало необичније пријатеље који су од користи, мале земље с добром дипломатијом то треба да користе, али треба имати једну лепу меру и поготово израчунати где су то користи за нас данас, а где су много веће користи у будућности. Нема ту егзактне математике, али може се доста добро планирати та ствар.

 Ту ми се у ствари наметнула једна ствар, која неће бити закључак не дај Боже као неко поклапање или слично, то је без везе иначе у нормалној расправи о будућности, о кључним проблемима који постоје у Србији, а то је једно питање да стално када говоримо о нашим будућим токовима и уопште када расправљамо управо о овим питањима ЕУ, некако стално заборављамо на једну ствар. Тачно је да ми ћемо имати тамо корист и трошкове, али у нашим расправама, то нек буде питање за размишљање, ко жели о томе размишљати, кључно питање данас на које ми требамо дати одговоре а шта ћемо ми као Србија тачно тамо унети, због чега ћемо ми бити добродошли?

 Шта је квалитет специфични који ми уносимо, који можемо допринети нашој будућој кући? Да ли је то само поштовање онога што морамо усвојити да бисмо били део једне велике куће? Имамо ли ми нешто да понудимо што ће ту кућу да унапреди? И то једно питање о коме се мало размишља, а стално смо заузети причама које ћемо имати користи и које трошкове самим тиме што прихватамо нешто што је у нашем најбољем интересу.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Марковић. Изволите.

 ДРАГАН МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министри, моје прво питање је за министра унутрашњих послова, не свиђа ми се данашња дискусија, уместо да сте сви ви министри причали о извештају о раду који је импозантан, а ми се жалимо на неколико сланинара који све време покушавају да оно што уради ова Влада и ова држава да девалвирају.

 Ја вас молим да спроводите закон. Да ли се ми бојимо извештаја Европске комисије па не смемо ту барабу да ухапсимо или не можемо да је нађемо три дана, која је напала жену са бебом, а жена није јавна личност нити је њен супруг јавна личност?

 Да ли не можемо сланинаре и барабе да ухапсимо који прете деци председника Републике Србије? Каква смо ми то власт? Министре унутрашњих послова, вас ће да нападају увек када год будете ухапсили неку криминалну групу и то вешто раде и не треба да наседате на то.

 Данас грађани Србије чекају да чују шта ће радити ова Влада у наредном временском периоду, да се живи боље, да очекују неко повећање итд, ви сви кукате, бре. Спроводите закон. Ова Влада има резултат. Каква Европска комисија? Како се то зове у Француској да неко напада децу председника Србије и да неко напада брата, рођеног брата и његову жену и бебу у тунелу итд? Закон мора да се примењује и то није исто, насиље између две одрасле особе, него је то насиље које мора да има третман у кривичном делу насиље над бебом и мајком.

 Знате ли шта кажу обични људи? Хеј, па ми немојмо да излазимо, бре, из куће, видите шта се дешава, па није ово Блиски исток. Свако да ради свој посао. Пустили сте оног што је са тестером ушао у РТС. Па чекајте, наравно да ће да се понашају тако. Да ли би га пустили из Велике Британије, из затвора? Не би. Да ли би га пустила Ангела Меркел? Не би. Да ли би га Макрон пустио? Не би. Да ли би га пустили из Америке? Коме се ми то шлихтамо, више?

 Да знате, глобална политика тих земаља је иста, невезано за персоналну промену појединца према Србији. Ова држава има резултат, никада више криминалаца није ухапшено и нарко-дилера него последњих година и тиме се бавите. Сваког трећег дана они ће нешто да измишљају. Има да измисле за десет дана да сте јахали козу и тиме да се правдате. Спроводите закон ове државе.

 Један МУП нуди 500 хиљада динара ко познаје ову особу да јави МУП. Поред толике технике и камера, сад треба неко да ми јавља. Ако немате ко да нађе, ангажујте неку међународну институцију да ту битангу пронађе и да се казни.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Министар Стефановић, изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Пре свега, као што све нашли, и овај Милићев када је побегао у Кину, после онога на Бранковом мосту, мислио је да га нећемо наћи, па смо га нашли. Довешћемо свакога, свакога ко се огрешио о закон, биће под оштрим ударом државе и држава нема милости за оне који прете женама и деци на било који начин. Ни против нарко дилера, ни против ових нећемо показати никада милост, показаћемо одлучност, показаћемо поштовање закона.

 Ово се догодило данас и ми смо одмах реаговали. Мислим да су колеге већ идентификовале о коме се ради. Видећемо одакле ти људи шаљу.

 Да бих грађанима објаснио, некада претње које се упућују интернетом могу да се пошаљу ван наше земље. Некада се та лица не налазе у нашој земљи. Ми се некада обраћамо, то сам разговарао са људима који су ме питали како то функционише и зашто некада то није брже. Ви се обратите, рецимо, компанијама „Фејсбуку“ или „Твитеру“, зависи која је платформа искоришћена, и они кажу – по нашим правилима ово није довољно за хитан одговор о идентификацији лица које је упутило ту претњу. И ту не можете ништа против компаније. Ми онда путем нашег тужилаштва упућујемо захтев за међународну правну помоћ земљи домаћину где се компанија налази и она правним путем, путем суда тражи идентификацију лица које је упутило претњу. То некада траје. Нажалост, када се нешто налази мимо наше земље, немамо много механизама да ми утичемо на брзину. Када се налази у нашој земљи, наравно да је неупоредиво брже. Наравно, идентификујемо све.

 Не интересује нас коме се прети, пошто сам то слушао од неких у нашој јавности – е, за ове реагујете, а за ове не реагујете. Не. Реагујемо за све, апсолутно за све. Када је претња, када угрожава нечију безбедност, реагујемо, полиција хапси. Предајемо тужилаштву, судови процесуирају.

 Оно што јесте тачно је да смо некада имали ситуацију да судови пуштају. Лично сам говорио о томе, не могу да се мешам у рад суда, то је независна грана власти. Они раде онако како мисле да треба и то потпуно поштујем. Ја сам их само молио да увек узму у обзир друштвену опасност када ухватимо некога са оружјем, када га ухватимо са дрогом, какву поруку ми шаљемо нашој деци ако том не одредимо задржавање, ако га пустимо да се брани са слободе? Зашто? Нађено му брушено оружје, па шта је кренуо са тим оружјем на пијацу? Кренуо је некога да убије. Тог треба да задржимо. Прво, закон је ту веома оштар, од две до 12 година може да добије тај за нелегално ношење оружја. Хајде да му не дамо баш условну казну и ону наногицу и такве ствари. Хајде да му одредимо некада шест година, седам, десет, нек судија одреди, али немојте да му дајемо увек минимум. Дајте му озбиљну казну, онда криминалци више неће носити илегално оружје. Плашиће се руке закона.

 Ја вас ту потпуно разумем и слажем се. Ви знате да је мој став исти такав. Некада полиција ухапси некога, суд га пусти да се брани са слободе. Ти процеси онда трају годинама и људи имају осећај, утисак да се ту у ствари ништа није десило. Нема везе, дође пресуда за пет година, људи су већ заборавили. Њима је у оном моменту, рекли – ви га ухапсили, он је пуштен. Људи не схватају да притвор није кривична санкција, само мера обезбеђења тог осумњиченог у кривичном поступку да спречимо да утиче на сведоке, да понови извршење кривичног дела или да напусти земљу.

 Међутим, утисак јавности је увек лош када некоме не одредите притвор. То је нешто на шта полиција не може да утиче. Ми се трудимо да обезбедимо најквалитетније доказе и тако ћемо радити.

 Што се тиче овог случаја, потпуно се слажем, монструозно је. Ми смо успели да у зонама школа, да радом са децом, наставом, превентивним деловањем, репресивним деловањем, да штитимо више нашу децу и у сајбер простору и у реалном свету и од дроге и од свега и увек смо посебно осетљиви када се ради о нападима на децу.

 Ово је био случај, и управо зато смо се одлучили, из два разлога, рећи ћу вам који су, за расписивање новчане награде. Пре свега, ради се о нечему што је до сада релативно незабележено у нашој земљи, да се неко усуди да прати мајку са шестомесечном бебом. Не знам како не размишља да тој жени може да направи стрес, може да јој учини зло самим тим што ће она да види да је неко прати, неки непознати људи се врзмају, пресрећу је тамо, што је монструозно.

 Знате, постоји једна фина разлика, не можете ви под плаштом истраживачког новинарства да урадите све, не може тако, то је просто немогуће. Зна се како се то ради. Пласирало се хиљаде афера, сви они који су долазили да проверавају и у службама безбедности знају, не може без судског налога. А, истраживачки новинар себи даје за право да пресреће мајку са бебом, истраживачки новинар под наводницима, ми још увек не знамо које је ово лице. Ми још увек не знамо које је ово лице, јер очигледно сви прикривају идентитет овог лица.

 Међутим, шта постоји могућност? Постоји могућност да ово лице није из наше земље, да није наш држављанин, да је држављанин једне од суседних држава. Зато смо се одлучили и расписивање награде, јер напросто, он ако се прикрије у тој од тих земаља, ми на основу наших база, података и свега оног можда нећемо имати такво лице у бази података и можда нећемо знати ко је. Дође вам неко нпр. из Бугарске, дође вам неко из Црне Горе или БиХ, ви немате то лице у бази података.

 Значи, из та два разлога смо се определили за новчану награду, што не значи да полиција не ради паралелно. Дакле, нисмо се ми ослонили на то, дали смо позив за награду, па ако се неко јави. Не, ми радимо, али смо желели да управо тим сигналом појачамо шансу да брзо дођемо до идентитета тог лица и да покажемо да правда може да се примени, да видимо зашто је то радио и за чији рачун, зашто је пратио ту жену са бебом, ко му је рекао да то ради и шта је био циљ, шта је била намера, поготово што се ради о особи која није јавна личност, која исто има и своја права, која има право на безбедност, на приватност и све остало.

 То је нешто што морамо да покажемо нашој јавности, да такве ствари нису дозвољене. И ту подржавам и Народну скупштину и све посланике који се за то боре, да покажемо да Србија јесте сигурно место за живот, као што и јесте, када погледате статистику, када питате странце. Кажем – немојте да питате нас, питајте странце који живе у Београду како се осећају у својим земљама, што се тиче безбедности, како се осећају у Београду, да ли неко може у два или три ноћу да шета Београдом и да ли страхује од било чега. Ја вам сада кажем одговорно – не страхују људи. Потпуно су опуштени, нормални, шетају.

 Имамо заиста мали број кривичних дела који се изврше, поготово мали број против живота и тела. Озбиљно смо напредовали у томе и полиција и тужилаштво сваког дана раде на унапређењу и техничких и персоналних капацитета да будемо способнији да се са тим боримо и имамо добре резултате, али то, наравно, не значи да смо у потпуности задовољни. Ја ћу бити задовољан када не будемо имали извршено ни једно кривично дело. Наравно, да ли је то реално могуће, не знам, али ћемо се трудити да тај број буде што бољи.

 Обећавам, ове претње председнику Републике, односно његовој деци, монструозне претње, ово што је изречено и против његовог сина и ћерке, апсолутно ћемо довести до краја. Ја мислим да већ имамо идентитет лица које је то учинило, али сачекаћемо крај истраге, да кажем, да тужилаштво заврши тај посао. Видећемо да ли ћемо добити брз одговор од „Твитера“ и да на основу тога недвосмислено имамо формално-правни основ за улазак у просторије, обезбеђивање доказа и привођење. Врло брзо очекујемо да ћемо такву ствар моћи да реализујемо. Напросто, хоћу да позовем људе.

 Зашто се то дешавало? Дешавало због овог говора мржње. Дешавало се због тога што и Ђилас и Јеремић и Обрадовић сваког дана не пропуштају да сатанизују и Александра Вучића и сваког ко им се супротстави. И сатанизацијом тих људи, у овом случају председника Републике и његове породице, ви фактички дајете људима једну врсту подстрека да могу да ураде неко зло.

 Наравно, онда одмах иде контра спин. Када то кажете, они одмах кажу контра спин – е, ми смо угрожени, и онда конференције за штампу, дешавају нам се ужаси. Никоме длака с главе није фалила, ни у једном тренутку. Тамо где су се дешавала кривична дела, хапсили смо одмах, завршавали посао. Недозвољено је напасти било кога у овој земљи, недозвољено је претити. И одмах смо хапсили, показали да држава стоји иза тога, апсолутно, да стоји иза владавине права.

 Оно што јесте важно, важно је да упутимо грађанима Србије - ви имате право на различито мишљење, ово је демократско друштво, демократска земља. Имате право да размишљате о чему год хоћете и како год хоћете. Али, молим вас, заборавите насиље. Насиље у овој земљи никоме није дозвољено. Заборавите насиље, заборавите претње. Пробајте идејама да се изборите за гласове.

 То што некима не иде, просто, неће их народ. Па, шта треба, да узму на улици да нас све побију да би дошли на власт? То не може.

 Изађите, људи, на изборе. Као што је рекао господин Дачић, неки неће на изборе ни по коју цену, јер ће на изборима да добију као у Лучанима, испод 10%, испод двоцифреног броја. Онда не могу да објасне, знате, то је проблем. Ако Ђилас и ови изађу на изборе и добију 9%, 8%, ту цела прича о томе како иза њих стоји цео народ и како су они већина пада у воду. И за њих је политички опортуно само да не изађу на изборе. Они зато гурају у бојкот, јер када не изађу на изборе, онда остављају илузију – е, да смо ми изашли.

 Знате и сами, на изборе у Србији изађе између 53%, 54% и 56%, 57% грађана, увек, уназад 100 година. Никад није изашло 90% на изборе. Никада. Ви онда имате, наравно, илузију и кажете – јесте, али, ево, 30, не знам, 40 и пар посто људи, 43%, 44% људи није изашло на изборе, а то су све наши, наравно, што је бесмислица. Ми сви знамо да је бесмислица, али то онда ствара илузију како ту има неке политичке снаге. Како да има политичке снаге кад је једина идеја мржња и, друга, повратак на касу, а ниједна није баш инспиративна за грађана да гласа вас. Ниједна.

 Пошто је то тако, онда једина прича коју они могу да спроведу је да их нема, јер овде у Скупштини би морали да разговарају о темама у којима су сами учествовали, морали би да одговарају на питања: зашто је било корупције и зашто нас је ЕУ означавала у време њихове власти као једну од најкорумпиранијих земаља, зашто су оне 24, од 224, приватизације означене као ужас Европе, како су спроведе у њихово време, зашто ништа нису радили по том питању, зашто су физички ликвидирали припадника опозиције Ранка Панића на протесту опозиције, јел то била владавина права и поштовање демократије, зашто су ишли на то да контролишу све медије?

 Зашто да одговарају на та питања? Много је лакше да не дођу. Нема доласка, нема на изборе, дођу овде, једна конференција за штампу, онда оду на неку од ових ексклузивних дестинација, сад је лето, они морају људи на бродове, на јахте, на острва, по разним градовима да обиђу све своје некретнине које имају, да проветре, да се ту прашина не скупља и, наравно, онда се врате после пет дана, препланули, опет једна конференција за штампу. То је тај напорни рад за грађане.

 Неко мора за то време да се суочи са свим проблемима које су нам они оставили. Богу хвала, земља је урадила много. Ова Влада и председник урадили су много за ову земљу. Претходна Влада, коју је водио Александар Вучић, и ова Влада радили су на томе да смањимо, прво да се извучемо из понора у који су нас гурнули да смо дошли до тога да можда не можемо да исплатимо плате и пензије, до тога да данас имамо, не неупоредиво више, него заиста највећи раст од свих земаља које су у нашем региону, убедљиво највећи, имамо највише смањење стопе незапослености, да смо успели да повећамо упосленост, што је много значајније, и да и даље будемо атрактивни за инвеститоре, да се овде такмичимо ко ће да доведе више фабрика, ко ће да отвори више радних места. То и јесте наш посао.

 Хоћу да се захвалим посланицима Народне скупштине, јер без ваше подршке, не само формалне, него и суштинске, без доношења добрих и квалитетних закона, без озбиљног рада на томе да стварамо углед земље, заједно са председником и са Владом, ми у овоме не би могли да успемо. Хвала вам још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Ви имате још једно питање?

 Изволите.

 ДРАГАН МАРКОВИЋ: Питање за Ивицу Дачића – какав је став Србије кад је у питању понашање Рамуша Харадинаја у Хашком трибуналу? Грађани само да знају да то није онај Хашки суд који је био за Србе. Ово је суд који је направљен за ратне злочине почињене на КиМ од стране УЧК.

 Шта можемо да очекујемо од афричко – арапских држава у наредном временском периоду, имајући у виду да је почело пријатељство да се враћа као некада, пре 40, 50 година?

 Питање за господина Лончара. Желим прво да вам захвалим на квалитету и квантитету у здравству, али има један мали проблем у болници у Крагујевцу, пошто цео Шумадијски округ, када је хитан случај, одлази тамо. Када се деси пацијенту у суботу ујутру да има инфаркт, онда кажу из болнице – не можемо да вас примимо у суботу и

недељу, зато што је тада предвиђено само за грађане из Крагујевца. Имали смо и неколико случајева, не само у Јагодини, и у неким другим градовима где људи не могу да чекају понедељак, него смо звали Београд, Бојића, итд, па вас молим да ми одговорите на то питање.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Ивица Дачић. Изволите.

 ИВИЦА ДАЧИЋ: Пошто је Драган поставио питање везано за Харадинаја и суд за злочине ОВК, као што се сећате, тај суд је формиран на основу великог притиска дела међународне заједнице после извештаја Дика Мартија у Савету Европе о злочинима ОВК, трговини органима, итд. Он је на неки начин инициран званично од стране Савета безбедности УН и прихваћен, уз велики притисак, од косовских представника који су делегирали та овлашћења Холандији, односно међународним тужиоцима и судијама који ће тамо заседати.

 Да ли се нешто може очекивати од тога? Ви сте видели да се одлазак Харадинаја претворио у политичку фарсу. Претворио се у још један ветар у леђа и он жели сутра већ, за сутра, мислим, да је већ заказао, покушао да закаже седницу Владе, али су други сада прогласили да је он већ сада поднео оставку и да он не може да заказује више седницу Владе. Значи, више нико и не разматра то питање због чега је он позван да да изјаву у Хагу.

 Ми се надамо, да не говоримо ништа у напред, али овај ад хок суд, тзв. Хашки трибунал, кога смо ми тако звали, који је судио за злочине у бившој Југославији, није осудио ни једног Албанца, односно никога није осудио за злочине против Срба на територији КиМ.

 Харадинај је побио све сведоке, и то у земљама западне Европе. Каква је то заштита сведока у земљама западне Европе? Један од њих, колико се сећам, је убијен у Немачкој. Питање је колико и даље има живих сведока, али сви то знају. Део међународне заједнице је прикривао доказе и за то имамо доказе, прикривао је изјаве које су УН имале још на почетку догађа у тој тзв. жутој кући.

 Значи, немамо нека превелика очекивања да ће правда бити задовољена, али да не говоримо и да не прејудицирамо ствари унапред.

 Оно што је сигурно, српски народ и српска држава не смеју никада то да забораве, не смеју никада да престану да некога за то оптужују. Лично мислим да је наша држава направила грешку после 5. октобра 2000. године када је повукла неке пресуде према неким међународним чиниоцима који су бомбардовали Југославију, а повукли смо да би могли да посете, повукли смо против Солане да би могао да дође у посету. Не значи да су сви требали да буду тако кажњени, али неки којима је тако пресуђено су заиста починили ратни злочин према Југославији, према Србији, према српском народу, према свим грађанима наше земље.

 Када је реч о овом другом питању, већ сам рекао да ми морамо да посветимо пажњу целокупној структури оних организација које чине најважније светске организације, као што су УН. Има 193 чланице УН. Од тога у Африци 54. Знате, ми имамо многе од тих земаља које су на нашој страни, а где нико није ишао по 10, 20, па и 30 година.

 Са друге стране, имамо многе земље са којима тек сада радим на успостављању дипломатских односа. Даћу вам један пример. Самоа, земља са истим правом гласа као и Кина, Индија, значи, острва у Пацифику, има дипломатске односе са Косовом, а нема са Србијом. Зашто? Зато што нас, мислим нас, оне који су водили ово министарство у претходном периоду, у време Вука Јеремића и Тадића, није то једноставно занимало.

 Као што сам рекао, од проглашења независности до 2012. године, ми смо имали ситуацију да су 84 земље признале Косово.

 За време наше власти, односно, хајде да сад кажем наше власти, ја нисам био у те две године, али пошто тај број рачунам од кад сам постао министар спољних послова, значи од 2014. године, 13 земаља је повукло признање, а седам земаља је признало Косово.

 За дан, два се надам да ћу моћи да саопштим и четрнаесту.

 Знате, ми смо били коректни, али они се много чачкају, ови са Косова, много се хвале. Они мисле да се ми плашимо тога да они нама прете, ми сада не смемо даље да наставимо да радимо на томе. И све нам се тресу ноге од тога како сада Пацоли, Харадинај, Тачи и остали, они имају велики дан за Косово итд.

 Они су се кандидовали у Интерполу. Они не могу да уђу у Чиле, јер Чиле њих не признаје као државу. Могу да уђу са нашим пасошима, наравно. Могу да уђу ако им Небојша да пасоше. Мислим да би могли на такав начин да дођу у Чиле, а камоли да постану чланови Интерпола. Мада, у суштини, они веома добро сарађују са Интерполом, јер се налази већина њих на потерницама Интерпола.

 У сваком случају, нама је приоритет, осим ЕУ, ја сада то заиста потпуно искрено и отворено кажем, ја јесам за ЕУ, али сам истовремено највише за Србију, јер ми морамо да водимо рачуна о нашим националним и државним интересима и да поправљамо односе.

 Изванредна је била посета Макрона, ако могу то да кажем, ја се извињавам председници Владе, да не узимам превише времена. Али, председник Вучић и председник Макрон су направили једну изузетну посету. То је историјски важна посета. Осамнаест година је прошло од последње посете Француског председника. Последња енглеска премијерка која је дошла у Србију била је Маргарет Тачер кад је Тито умро 1980. године. Борис Џонсон је био овде. Надам се да ће ускоро доћи. Последњи амерички председник који је био у Југославији је био Џими Картер. Исто тако мислим да већина вас није ни била рођена кад се то десило.

 Како ми можемо са њима да имамо стратешке и партнерске односе? Зато је потребно и мислим да је велика ствар, могу то са задовољством да кажем, велика је промена… Овде је Славица Ђукић Дејановић, она је била пре председница Скупштине Србије, и пре неколико година је била, када је била председница парламента, у посети САД, разговарала је са Ненси Пелоси, која је тада исто била шеф Представничког дома, тада је била демократска администрација, односно администрација Обаме, односно Клинтонових, и Славица је питала – шта је око Косова. Славица ми је то испричала пре неколико година. Њихов одговор је био следећи, њен одговор – Косово, па какво Косово, то је за нас завршено питање. Тиме се сада нико не бави озбиљно више овде. Тиме се сада баве стафери трећег и четвртог реда у Стејт департменту.

 Данас Болтон, Трампова администрација сматра да је то питање веома важно за национални и државни интерес САД и подржавају компромис и сматрају да Косово није решено. То је резултат ове политике коју смо заједно водили у последњих седам година. За то је потребно да задржимо и да стварамо нове пријатеље, да задржимо старе пријатеље, да ниједног не изгубимо.

 Оно што је Драган Марковић питао, у сваком случају сигурно ћемо водити рачуна о томе да ширимо број земаља које ће долазити овде, а он је изашао и на грчко море и на египатско море. Очекујем сада да прошири активности Јагодине још даље – на Пацифик.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Господине Марковићу, управо сам проверио са директором Саздановићем у Крагујевцу. Није по њиховој евиденцији нико враћен, али да не улазимо у причу. Апсолутно и од овог викенда то се сигурно неће дешавати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Имате коментар, посланиче Марковићу, два минута.

 ДРАГАН МАРКОВИЋ: Захваљујем министре Лончар и министре Дачићу.

 Желим само да кажем још неколико реченица везано за однос међународне заједнице према ратним злочинима, како они то зову, када су у питању Срби и косовски Албанци јер оно што се десило јуче у том новоформираном суду у Хагу, они су га намерно формирали у Хагу да би тај суд био за респект, да грађани мисле да је то онај суд који је судио до пре пар година само Србима, и само да констатујемо да Рамуш Харадинај је ћутао све време док су га у смислу осумњиченог саслушавале судије.

 Он није украо трактор из српског дворишта, па је ћутао. У књизи Дика Мартија све тачно стоји шта је радио и Харадинај и Хашим Тачи и ми који се бавимо политиком и не само ми који се бавимо политиком, и све остале јавне личности, морамо око националног питања да будемо јединствени.

 Како то косовски Албанци, који се убијају међустраначки, када је у питању национално питање сви су заједно, а наша опозиција једва чека да неко нешто каже против Србије и да кажу – крив је Вучић, крив је Дачић, крив је министар полиције, Мали, министар здравља итд.

 Јел можемо ми да научимо нешто од других држава које су имале сличну историју као што је имала Србија?

 Албанци су крвни непријатељи Србији. Оно дете када се роди они га васпитавају да је Србин његов непријатељ и да са Србима никада нема никакве односе итд.

 Сваке недеље на Косову се дешава да се нападне нека породица српска или неки инцидент у српском кафићу…

 (Председник: Захваљујем.)

 Све је то предочио…

 Како брзо прође ово време, људи.

 ПРЕДСЕДНИК: Брзо пролазе године.

 Хвала.

 Реч има посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала председнице.

 Сва своја питања сам хтела да поставим министрима ресорним, али пошто нема ниједног кога сам хтела да питам, сва питања постављам премијерки Ани Брнабић.

 Прво питање које сам хтела да поставим министру пољопривреде Браниславу Недимовићу – колико је за 2018. годину исплаћено подстицаја за тракторе, а колико за пољопривредну механизацију? Колико још није исплаћено, зашто и када ће бити исплаћено? Држава дугује пољопривредницима премије за млеко, за јунад и по разним другим основама, новац који касни често и по годину дана. Зашто?

 Друго питање такође сам хтела да поставим министру Недимовићу – да ли је Кинолошки савез Србије обавестио Министарство пољопривреде да је одузео права израде и издавања родовника у пословном седишту Кинолошког савеза Војводине и зашто је то урађено?

 Шта ћете урадити поводом тога што општина Врбас упорно избегава законску и уставну обавезу увођења црногорског језика у службену употребу, имајући у виду да су за то испуњени сви законом прописани услови? Закон је веома децидан и јасан. Он не предвиђа било какву анкету о томе да ли неко говори одређени језик или му се свиђа тај језик или не. Законски услов је једино тај – то је број национално изјашњених грађана на попису.

 Питам такође – да ли ће стварно почети изградња фрушкогорског коридора на јесен? Ово сам хтела да питам министра Ђорђевића. Више од 13 хиљада мама у Србији је оштећено применом Закона о финансијској подршци породицама са децом.

 Министар је говорио да ће бити измењен тај закон, када ће бити измењен тај закон? Да ли ће он бити измењен до септембра, да ли ће се према мамама другачије односити нови закон?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има председница Владе, Ана Брнабић.

 Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Хвала.

 Што се тиче подстицаја за пољопривреду, морам да кажем да сам јуче гледала табелу, пошто сам ишла у посету Лучанима и Пожеги, и да је за 2018. годину 98,2% укупних подстицаја исплаћено.

 Било је неког кашњења, због чега ми уводимо е-аграрну управу, дакле потпуно електронски систем, да можемо лакше да пратимо, да можемо лакше да примамо пријаве, да захтевамо људима ако треба додатна документација и брже да исплаћујемо. Али, у овом тренутку, за 2018. годину, ако се не варам, мислим да је 98,2% подстицаја исплаћено. Замолила сам сада мој тим да ми пошаље ту информацију, да имам тачну цифру колико је исплаћено.

 За ово друго питање морам да се консултујем са министром пољопривреде.

 Што се Врбаса тиче и црногорског језика у службеној употреби, ево ако се са овим Национални савет црногорске националне мањине није обраћао, ја молим да се обрате. Ја сам и председница Републичког савета за националне мањине, тако да је то директно мој посао, да обезбедим да уколико је Црногорски национални савет то тражио, да уколико постоје сви услови, да они то и добију.

 Што се тиче Закона о финансијској подршци породицама са децом, ми смо након најаве да ћемо ићи на измене и допуне Закона, имали још један састанак у Влади Републике Србије, са чини ми се свим релевантним удружењима родитеља и удружењима који се баве питањем породице. Имали смо једну, чини ми се отворену и конструктивну расправу око тога шта је била интенција, шта су мане шта можемо да поправимо. Имали смо и добрих предлога.

 Ја сам у понедељак имала са министрима Ђорђевићем и Ђукић Дејановић састанак и Министарством финансија, да прођемо кроз различите моделе, како можемо да унапредимо додатно овај закон и колики ће бити фискални ефекти. Очекујем да ћемо та удружења позвати на састанак већ следеће недеље, да представимо. Ако ви желите, можемо да позовемо и вас да чујете докле смо дошли, на чему радимо, које су идеје, па мислим да ћемо одмах након ове летње паузе ићи на измене и допуне закона.

 Не бих се сложила са тим да је 13 хиљада жена оштећено. Мислим да се не говори о томе колики је број жена који је укључен у систем подстицаја, које никада пре нису биле у систему подстицаја. Можда министарка може нешто о томе да каже. Свакако ћемо оно што могу да гарантујем, да ћемо ону грешку за коју мислим да је дошло до грешке, да нисмо требали то тако да урадимо, где је за оне жене које имају надпросечна примања, где је просек зарада три уместо пет, да ћемо то исправити.

 Гледамо, такође финансијске ефекте да ако се смањи просек плата са 18 на 12, да видимо како можемо да обезбедимо да и оне жене које са тим просеком примају 800, 1.000 или 2.000 динара, да ли да идемо на минималну плату, првих три месеца или годину дана, али све је то оно што ћемо представити на том састанку следеће недеље. Тако да вас позивам, свакако ћу уписати себи да дођете.

 Што се тиче трактора, само да вам кажем, за тракторе за 2018. годину, испраћено 2,3 милијарде динара. Купљено је преко 1.600 трактора. У ствари, 1682 трактора тачно, од чега је 150 из ИПАРД и сада је све исплаћено што је било буџетирано за 2018. годину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Славица Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Захваљујем на интересовању везаном за ово питање. Премијерка је заправо изнела суштину свега што Влада ради. Наравно да је питање интердисциплинарно, али морам рећи да смо законом који је изазвао много полемика по први пут толико повећали обим права да по први пут она деца коју су родиле маме које раде уговором у делу, које раде привремене и повремене послове, пољопривреднице, по први пут изједначене са женама које су у сталном радном односу. Дакле, обим права је апсолутно повећан, количина новца апсолутно у огромном повећању.

 Оно на чему сада радимо, свесни да колико год повећавали права за овај осетљив сегмент, то никада није довољно и увек може више и на томе ћемо радити. Усклађује се финансијски потенцијал са проценама шта заправо морамо учинити.

 Није истина да је 13.000 мама оштећено. Постоје различити основи по којима породица маме, односно стандард деце обезбеђујемо и тај проценат и број је нешто мањи.

 Криво је интерпретирана једна информација која је из Владе изашла и то не одговара истини, али ћемо у сваком случају у јесењем заседању имати прилике да исправимо све што је могуће, а извесне грешке јесмо уочили. Хвала на питању.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала.

 Нисте ми одговорили за Фрушкогорски коридор и Кинолошки савез Војводине.

 Хоћу да вам кажем да то што се тиче службене употребе језика и писма, о томе национални савети не треба да се изјашњавају. То уопште није посао националних савета. То је посао општине на чијој територији треба да се уведе језик који треба да буде у службеној употреби. Значи, у општини Врбас се по попису изјаснило преко 7.353 становника који се изјашњавају као Црногорци, и то је 17,5%. Значи, општина Врбас је у свакој обавези по Закону о службеној употреби језика и писма у обавези да уведе тај језик.

 Пре девет година, општина Мали Иђош, где су Ловћенац и друга села која су претежно насељена Црногорцима, су без проблема увели црногорски језик у службену употребу, а Врбас то девет година не уводи. Значи, није уопште на националном савету да о томе одлучује. То одређује Закон о службеној употреби језика и писма и општина то треба да уради.

 За Кинолошки савез молим вас да ми одговорите – зашто се на неки начин укида Кинолошки савез Војводине који има традицију од 70 година? Једноставно је председник Кинолошког савеза из Београда дошао, узео печат итд. Највероватније да се ради о добрим новцима који једноставно неће да се дају Кинолошком савезу Војводине.

 Такође нисте одговорили – да ли ће се Фрушкогорски коридор почети градити од јесени, јер је Војводина, Нови Сад. Одсечени на неки начин од Београда и од других делова Србије, јер знамо да је у изградњи брза пруга Београд-Будимпешта. Становници су оштећени тиме што једноставно немају како да допутују до 2022. године. Значи, још три године ће се градити пруга. Аутобуси нису уведени, значи више аутобуса није уведено. Путници морају да путују аутобусима по неким вишим ценама, јер железница не ради, а сав транспорт тај, који је некада ишао железницом и тај теретни транспорт је усмерен на друмски саобраћај, тако да кроз Фрушку гору и има доказа да је био преоптерећен, да је до 12.000 возила дневно пролазило кроз Иришки венац и кроз Ириг. Сада је то свакако више, тако да вас питам да ли ће стварно по најавама министарке Михајловић почети изградња Фрушкогорског коридора од јесени?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Извините, истина је, прескочила сам питање о Фрушкогорском коридору. Надам се да ће почети у последњем кварталу ове године. радимо све што можемо, што се тиче узимања кредита, зајмова, пројектовања, свакако је то сада само питање месеци када ће почети да се гради Фрушкогорски коридор.

 Што се тиче решавања тог проблема, морам да вам кажем два одговора. Прво, то морате да урадите ако хоћете да модернизујете железнице. Не знам како хоћете да их модернизујете без тога да их затворите. Стварно не знам како је то урадила било која друга земља.

 Дакле, то је нешто што сви заједно, на жалост, морамо да истрпимо. Ја бих такође много више волела да нисмо морали то да радимо и да смо већ имали ту модерну железницу, зато што би то значило да у овом тренутку ми не морамо да се довијамо са дизел локомотивама којих немамо довољно, да отварамо друге пружне прелазе, алтернативне, да због тога трпи наша економија, и лакше би и политички било да смо рекли - добро, дајте да одложимо то, нека ради нека друга Влада. Зато што у овом тренутку, онако - држи буре воду, док мајстори не оду. То је неодговорно и ја се надам да ћете се сложити да је у реду што смо кренули у ту стварну капиталну инвестицију да направимо потпуно модерну реконструисану пругу, између Београда и Келебије, односно Београда и Будимпеште. Али, за то смо морали да затворимо ту пругу и то је тако.

 Што се тиче, опет Фрушкогорског коридора. Дакле, питање је месеца када ћемо ми да градимо Фрушкогорски коридор, али Фрушкогорски коридор неће да се заврши за шест месеци, па ће то бити алтернатива. То ће бити неки радови, то је озбиљан пројекат који ће такође трајати годинама. Ја сам, што се тиче друмског саобраћаја, трудимо се да то олакшамо колико можемо, ја сам скоро пролазила тамо, нисам осетила да је толико оптерећење, али поново, нисам ја релевантна, ја тамо не живим.

 Дакле, ако имате идеју шта додатно можемо да урадимо, али Фрушкогорски коридор ћемо ми почети да радимо у наредних неколико месеци, али он неће бити одговор на питање како ће људи лакше да се крећу Војводином. Верујте, ја сам јуче, нема везе са тим, знате ли ви колико ће бити људи, ја сам јуче читала интервју са Драганом Ђиласом у недељнику „НИН“, који човек каже, нисам могла да верујем, мислим да је то, четвртак је данас, данас је изашао, где човека каже, када причам о Фрушкогорском коридору и причамо о томе колико инвестиција, колико улажемо, када ће ићи, када ће кренути, човек каже, без проблема, каже – ја не знам уопште зашто се гради Моравски коридор? Моравски коридор је потпуно непотребан за Србију. То је бацање пара.

 Моравски коридор, непотребан за Србију? Знате ли ви колико је, рецимо, Моравски коридор је још потребнији од Фрушкогорског коридора. Значи, људи који живе у Краљеву, у Врњачкој Бањи, Трстенику, Крушевцу, Ћићевцу њима аутопут није потребан. Ви не знате данас како да дођете, и то сам говорила сто пута, ви не знате када кренете од Ниша до Ужица, ви не знате којим путем да идете.

 Ви имате лидера опозиције који каже - Моравски коридор није потребан за Републику Србију, а онда имамо овде када ћете кренути са Фрушкогорским коридором. Дакле, само мало, извините, стварно само мало стрпљења док стигнемо на сва места, јер на крају крајева имате људе који би данас… били су на власти десет година, па нису ништа од тих путева изградили, нису их ни планирали, а сада знамо зашто. Ево, ја сам јуче када сам читала тај интервју, први пут у ствари схватила да није то ни до тога да није било пара, да су паре ишле за нешто друго, да није било пројеката или су кренули са пројектима па нису стигли да их заврше. Него људи мисле да је то све непотребно за Србију, да то све није битно за грађане Србије. Шта ће грађанима Србије коридори? Шта ће им аутопутеви? Нису они заслужили, људи у Краљеву, Врњачкој Бањи, ма нису они заслужили аутопут. Шта ће вам људи Моравски коридор? Тако да смо дошли до тога да морате да завршите и пројектовање и финансирање и избор извођача и да видите како је то у најбољем интересу Републике Србије, а и највећи проблем је да имате новац за то. Е, сада то све имамо и биће у наредних неколико месеци.

 Што се тиче поново Врбаса, поменула сам, нисам ни рекла да је то одлука Националног савета црногорске националне мањине, то је свакако одлука локалне самоуправе. Али, да се то подигне на републички ниво, као што ви тражите од мене, као народна посланица, зато служи Републички савет за националне мањине и зато служи између осталог и Национални савет црногорске националне мањине. Зато што, ако не могу да се договоре са локалном самоуправом, онда тај национални савет дигне то на ниво Републичког савета за националне мањине. Зато што, сложићемо се, па не могу ја као председница Владе да знам шта се дешава у свакој локалној самоуправи и са сваким националним саветом за сваку националну мањину. Зато служи та институција Републичког савета за националне мањине, који су сви, па и европске институције, пре свега Савет Европе, похвалио. Зато што постоји институционални механизам да о томе ми причамо.

 У реду, сада сте ми ви скренули пажњу, али када кажем да је то нешто што јако лако може да се заврши зато што имамо институционалан механизам, који се стално састаје. Ако ми верујете, ја мислим да 2009. до 2014. године једном се састао, једном. Ми имамо на четири месеца састанке. Дакле, лако се институционално то решава у овом тренутку.

 Што се тиче овог Кинолошког савеза Војводине. Јел Кинолошки савез Војводине невладина организација или институција? Дакле, у сваком случају ја ћу проверити са министром Недимовићем и видећу да ли се то поново тиче републичке власти или покрајинске власти, чија је то надлежност. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Коментар.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала.

 Кинолошки савез је под, да кажем, управом Министарства пољопривреде, тако да је то то.

 Нико не оспорава изградњу свих путева и свега онога што се ради у Републици Србији, не оспоравам ни ја брзу пругу која се ради, у пуном јеку је Будимпешта. Значи, ја и Лига социјалдемократа Војводине, уопште нисмо против тога шта се ради и колико се ради, него једноставно мислим да се не поштују приоритети, да једноставно Фрушкогорски коридор, о њему се исто разговара да ће бити на јесен, на пролеће, на не знам када, од 2016. године. Ви сте седам година на власт, тако да једноставно мислим да су грађани Војводине размишљали о томе да Републици Србији, министарству, Влади није приоритет Фрушкогорски коридор зато што им се годинама, значи од 2016. године обећава и једноставно су можда скептични према томе.

 Тако да, не оспорава се ништа што се ради, али се оспорава то што се обећава, а не уради се. Једноставно, за све оно што смо рекли да је Војводина одсечена, грађани су осећали да ће се направити неке алтернативе које се, ето, можда нису направиле, можда је требало да се уведе и више аутобуса, можда су требале да буду неке повлашћеније цене за људе који путују из Новог Сада на посао у Београд, итд. Мислим да се могло помоћи грађанима, ако већ три, четири године неће имати могућност да путују железницом која је јефтинија од аутобуса. Ето, толико.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Имамо простора још за питање Гроздане Банац. Изволите.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Хвала, госпођо председнице.

 Ја сам хтела да замолим, пре свега председницу Владе да ресорна министарства, не сва, али углавном све одговоре за посланике, дају својим сарадницима који, колико ја видим, нису баш много стручни. Онда, на поновно инсистирање, мало се уозбиље, ја бих вас замолила да када имате састанке у Влади, да замолите министра да заиста обрате пажњу на своје сараднике и заиста да ти одговори не буду - може да бидне, али не мора.

 Хтела сам да вас замолим нешто. Молим вас, имам пар одговора ја лично, а имају и моје колегинице, није ни битно сада. Хтела сам да вас замолим и да вас питам, да ли…

 Сви имају питања, ја се извињавам, не можете мене да чујете ако разговарате са министрима.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не, слуша вас премијерка.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Нема проблема, молим вас.

 Што се тиче регионалног развоја уопште, у целини, ако ми мислимо да нам ти млади остају, значи, ми морамо да имамо неке услове да им пружимо да би ти људи остајали на тој земљи, да би радили ту земљу, да би је обрађивали итд. Ја сам хтела да вас замолим, да вас питам, да ли ви размишљате о инфраструктури наше земље Србије. Врло добро знате какво је стање на терену, не морам вам причам, били сте и сами, одлазите свакодневно. Да ли сте размишљали уопште о тој инфраструктури са госпођом Зораном Михајловић, чији је ресор? Многе ствари, она се ограђује да то није њен ресор, можемо да поразговарамо, ја ћу вам показати њене одговоре итд. То сам хтела да вас замолим.

 Уједно бих да замолим и министра господина Стефановића. Видим да Палма се… Нема проблема. Јел могу да питам господина Стефановића, да вас замолим, пошто има проблем на Вождовцу, Полицијска управа Вождовац је доставила тужилаштву проблем који се односи поред самог ауто-пута првог реда. Ја не знам да ли су они идентификовали то лице које је направило огромну штету и људима, то се налази у Озренској улици, направио је пут на зеленој површини, исекао је дрвеће, то се односи на господина Тривана. Значи, сва министарства практично треба да буду умрежена. Ја вас само најлепше молим ако можете да проверите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Добићете одговоре.

 Председнице, изволите.

 АНА БРНАБИЋ: Само да се вратим кратко на ово – седам година сте на власти, па треба да се знају неки приоритети. Ја се слажем са вама. Тако сам ја исто мислила док нисам, право да вам кажем, на позив Александра Вучића ушла у Владу и постала министар за државну управу и локалну самоуправу, онда и председник Владе. И онда ви погледате да не да не могу да се знају приоритети, него не знате где пушта, с обзиром на то колико ништа није било урађено и колико ничега није било, па кажете – приоритет ми је да гасим пожар. Од тих седам година на власти, две године макар су биле мере тешке фискалне консолидације којима је требало макар три године да дају резултате. Само да вам кажем, дакле, три године да дају резултате.

 Ми смо били на три месеца од банкрота, то је био приоритет. Није било – е, постао је Александар Вучић председник Владе 2014. године, хајде да градимо Фрушкогорски коридор. Па, одакле? Земља је пред банкротом. Одакле? Немате одакле пензије да исплаћујете. Одакле? Немате плате за докторе, за војску, за полицију, полиција поцепана, нема ципеле. Е, где је сада Фрушкогорски коридор, седам година сте на власти? Па требало је прво стабилизовати земљу, урадити макроекономску стабилност, имати новац, па онда завршити оно што се кренуло пре пет деценија, Коридор 10, Коридор 11 наставити, направити пројекат за Фрушкогорски коридор, поправити регионалне путеве, почети да стављате здравство на ноге, па људи су радили у пољским болницама. Па питајте само у Војводини, па ви знате колико је било скенера у Војводини. Колико је било скенера? Колико је било магнетних резонанци само? И ту све колико то све кошта. Па, не, наравно.

 Сада је лако рећи – седам година сте на власти, још нисте почели Фрушкогорски коридор. Па да, седам година смо, да кажемо, сви заједно на власти, па имамо данас и макроекономску стабилност и суфицит у буџету од 21 милијарду динара, уместо дефицита, и смањен јавни дуг на 51% БДП-а и, коначно, одржив раст БДП-а прошле године 4,3%, ја се надам ове године 3,5% или мало више, па смо спустили незапосленост испод 12%, а била је преко 25%, па само завршили јужни крак Коридора 10, завршавамо сада источни крак. Јел завршавамо сада 15. августа Коридор 11, отварамо од Обреновца до Чачка? Па јел смо почели у мају да радимо Прељина-Пожега, од Чачка до Пожеге? Па треба да кренемо у септембру Моравски коридор, за који Драган Ђилас каже да је апсолутно непотребан, непотребан. Шта ће људима из Краљева, молим вас, ауто-пут? Шта ће људима из Врњачке Бање ауто-пут? Кога брига за њихове туристичке потенцијале?

 Па смо кренули модернизацију Београд-Будимпешта. Дакле, немојте да ми кажете, молим вас, само – делује као да Војводина није приоритет. И ви знате исто тако да се данас у буџету одваја много више него 7% за Војводину. Па Научно-технолошки парк Нови Сад се комплетно финансира из републичког буџета, Клинички центар Србије из кредита који је узела Република Србија. Дакле, немојте само да кажете – да, али колико смо чекали. Па наравно да смо чекали, чекали смо сви ми скупа, и Зрењанин и Нови Сад и Ниш, али за то нисмо ми криви.

 Што се тиче саветника у министарствима, поштована народна посланице, апсолутно не пристајем на то и не прихватам да имамо нестручне људе, апсолутно не пристајем на то и апсолутно то не прихватам. Зато што са нестручним људима не би урадили оволико ствари, а сви грађани Републике Србије виде колико смо урадили и колико радимо и то би било немогуће са нестручним људима. Да ли су сви најбољи на свету и стручни? Не. На крају крајева, ја бих такође волела да имамо и у будућности такав буџет, а ако наставимо овако имаћемо, да можемо и те стручније људе или људе који не раде у свим тим само волонтерски или из љубави према земљи, да остају у државној управи и са тим. Али, мислим да људи дају све од себе, мислим да имамо, посебно по кабинетима министара, јако добре људе, који добро раде, труде се, имамо добре државне секретаре, добре и искусне помоћнике министара и мислим да није у реду и није фер да уопште кажемо – молим вас да министри имају стручније људе. Не, мислим да без тих људи, без нас као тима, ми све ово што сам управо сада рекла не би ни могли да постигнемо.

 Што се тиче регионалног развоја и инфраструктуре, опет не могу да верујем како ви то мене можете да питате. Па ако се нешто види, онда се виде ти путеви. Ако се нешто види, онда се виде ти путеви. Па за кога их мислите градимо? За нас? За Београд? За кога мислите да их градимо, ако са тим путевима не подстичемо регионални развој, да је свако село важно, да је свака општина важна?

 Пре десет дана била сам у селу Тмава, у општини Куршумлија, зато што ми се једна пензионерка обратила, зато што локално руководство није било довољно брзо, за 150 метара пута. Зато што тим локалним руководиоцима хоћу да кажем да је сваки грађанин важан, да је свака општина важна, да је свако село важно и за све њих се боримо. Када сте ви пре Александра Вучића и наше Владе имали Владу која се бави сваким појединачно грађанином, који одговара пензионерима из Куршумлије на мејлове, на позиве, да се боримо сваки дан, а питате ме за путеве и регионални развој? Па где је Коридор 10, па где је Коридор 11? Почињемо Моравски коридор. Колико је мрежа локалних путева? Па ја сам лично била да обиђем пут између Раче и Лапова, да општину Рача вежемо директно за Коридор 10. То је све урађено, то је све завршено. Не разумем како ме такве ствари питате.

 За последње две године је изграђено више од 150 километара само ауто-путева. Па то је регионални развој. Повезивање свих основних школа у Србији на интернету у оквиру Академске мреже Србије, што је урађено у претходне две године, па то је регионални развој. Дакле, не знам шта више да радимо да би показали колико нам је регионални развој важан, а посебно у области инфраструктуре.

 Молим вас још једном, мало поштовања према тим људима који раде стварно изузетно напорно и дају све од себе. Ја кажем, ако први ми увек за себе кажемо да можемо и боље и морамо боље и морамо брже, зато што грађани Србије не могу да чекају, морамо брже, али, људи, ми то кажемо за себе, сви ти људи који сваки дан раде са нама раме уз раме да ова земља иде брже и да наши грађани живе боље и у складу са оним колико они имају потенцијала и колико су заслужили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланица Гроздана Банац има право на коментар.

 Изволите. Тиме ћемо завршити.

 ГРОЗДАНА БАНАЦ: Извињавам се, можда смо преморени, можда се нисмо разумели. Молим вас, инфраструктура се не односи само на путеве, па треба ваљда и продавнице, па треба ваљда и лекар, треба ваљда и пошта, па треба ваљда и кафић, треба негде где ће ти млади да проводе време. Не мислите ваљда да ће они само да седе на земљи и да раде, да иду путем и да се врате путем? И то није битно, хвала вам у сваком случају. Извињавам се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама, посланице.

 Хвала свим министрима, председници Владе Републике Србије. Хвала свима који су учествовали у расправи.

 Пошто је сада прошло 19.00 часова, завршавамо данашњу седницу.

 Настављамо сутра седницу у 10.00 часова расправом о амандманима на закон који је на дневном реду.

 (Седница је прекинута у 19.05 часова.)